

Výroční zpráva 2020

Správa pohledávek OKD, a.s.

IČO: 268 63 154

Stonavská 2179, Doly, 735 06 Karviná

Obsah

1.	Definice	3
2.	Úvod.....	4
3.	Insolvenční řízení a Reorganizační plán.....	5
4.	Soudní spory	11
5.	Ekonomické ukazatele.....	29
6.	Orgány Společnosti.....	29
7.	Pracovněprávní vztahy	31
8.	Jiné významné události po rozvahovém dni	31
9.	Předpokládaný vývoj činnosti Společnosti	31
10.	Aktivity v oblasti výzkumu a vývoje	31
11.	Nabytí vlastních akcií nebo vlastních podílů	31
12.	Aktivity v oblasti ochrany životního prostředí	31
13.	Pobočka nebo jiná část obchodního závodu v zahraničí.....	32
14.	Účetní závěrka k 31. prosinci 2020	I
15.	Příloha účetní závěrky	II
16.	Zpráva o vztazích	III
17.	Zpráva nezávislého auditora	IV

1. Definice

Slova uvozená velkým počátečním písmenem v této výroční zprávě mají následující význam:

InsZ	znamená zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších změn a doplnění;
Insolvenční správce	znamená insolvenční správce Společnosti, pan Ing. Lee Louda, Ph.D., IČO: 693 26 681, Vodičkova 41, 110 00 Praha 1;
OKD	znamená společnost OKD, a.s., IČO 059 79 277, se sídlem č.p. 1077, 735 34 Stonava, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Ostravě pod sp. zn. B 10919;
Prisko	znamená společnost PRISKO a.s., IČO 463 55 901, se sídlem na adrese Thámova 181/20, Karlín, 186 00 Praha 8, zapsanou v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze pod sp. zn. B 1729;
Reorganizační plán	znamená reorganizační plán Společnosti ze dne 7. dubna 2017, ve znění jeho pozdějších změn a doplnění ze dne 30. června 2017, který byl zveřejněn v insolvenčním rejstříku Společnosti pod č. B-310 a B-311 a schválen usnesením Krajského soudu v Ostravě ze dne 11. října 2017, č.j.: KSOS 25 INS 10525/2016 – B-357, které nabylo právní moci dne 6. února 2018 (viz více v insolvenčním rejstříku Společnosti na internetové adrese www.justice.cz);
Společnost	znamená společnost Správa pohledávek OKD, a.s., IČO: 268 63 154, se sídlem na adrese Stonavská 2179, Doly, 735 06 Karviná, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Ostravě pod sp. zn. B 2900;

2. Úvod

Tato výroční zpráva společnosti Správa pohledávek OKD, a.s., za rok 2020 je zpracovaná k datu 31. prosince 2020 a byla vydána dne 24. června 2021.

V roce 2020 působila Společnost v režimu insolvenčního řízení s povolenou reorganizací jako způsob řešení úpadku. Hlavní činností Společnosti v roce 2020 bylo vedení Soudních sporů a správa Neprovozních pohledávek (jak jsou tyto pojmy definované Reorganizačním plánem) a vypořádání insolvenčního řízení.

Pokud se jedná o bližší informace o insolvenčním návrhu a hlavní milníky insolvenčního řízení, včetně popisu tzv. nabídkového procesu, jsou uvedeny v části 3. této zprávy a dále odkazujeme na výroční zprávy Společnosti za roky 2016 až 2019 a na Reorganizační plán.

V návaznosti na přijatý Reorganizační plán nabyl dne 1. dubna 2018 účinnosti vklad podstatné části obchodního závodu Společnosti do společnosti OKD. Název obchodní firmy OKD byl do 31. března 2018 OKD Nástupnická, a.s.

Od 4. dubna 2018 je v souladu s Reorganizačním plánem hlavní předmět činnosti Společnosti pokračovat ve vedení Soudních sporů a správě Neprovozních pohledávek (jak jsou tyto pojmy definovány Reorganizačním plánem) a vypořádání insolvenčního řízení.

V souladu s Reorganizačním plánem došlo dne 4. dubna 2018 k vypořádání transakce předpokládané smlouvou o převodu akcií, uzavřenou dne 6. dubna 2017 mezi Společností, jako prodávajícím, a společností Prisko, jako kupujícím, tj. všechny akcie OKD byly předány ze strany Společnosti společnosti Prisko. Na účet Společnosti byla připsána kupní cena za akcie ve výši 79.596.264 Kč.

V rámci uvedeného provozu Společnosti jsou hrazeny pohledávky za majetkovou podstatou a pohledávky jim na roveň postavené vztahující se ke Společnosti. Jedná se zejména o daně, pohledávky a jiná obdobná peněžitá plnění vůči státnímu rozpočtu, odměnu a hotové výdaje Insolvenčního správce a jeho poradců a náklady na vedení soudních sporů, včetně nákladů na právní služby. Podrobnosti jsou uvedeny v čl. 3.10 Reorganizačního plánu.

V souladu s Reorganizačním plánem zahájila Společnost v květnu 2018 uspokojování svých věřitelů. K rozdělení věřitelů do skupin a k podrobnostem ohledně výše uspokojení odkazujeme na část 3. této zprávy a dále na Reorganizační plán.

V průběhu roku 2020 bylo pokračováno ve vedení soudních sporů. Podrobnosti k soudním sporům jsou obsaženy v části 4 této zprávy a dále odkazujeme na přílohu k účetní závěrce.

3. Insolvenční řízení a Reorganizační plán

Insolvenční řízení bylo zahájeno na návrh Společnosti dne 3. května 2016. Insolvenční návrh byl spojen s návrhem na povolení reorganizace. Události vedoucí k tomuto okamžiku a následující události jsou popsány ve výroční zprávě Společnosti za rok 2016.

V průběhu měsíců listopad 2016 a březen 2017 probíhal nabídkový proces, jehož předmětem byl prodej Společnosti nebo jejího majetku.

Dne 10. ledna 2017 provedl Insolvenční správce doplnění majetkové podstaty Společnosti o pohledávku za bývalými členy představenstva a dozorčí rady. Po rozsáhlém ověřování v rámci Společnosti, se souhlasem věřitelského výboru, po korespondenci s bývalými členy představenstva a dozorčí rady a rozsáhlém ověřování skutečností a podkladů dodaných jejich zástupci byla v únoru 2018 podána žaloba na náhradu škody ve výši 1,7 miliardy Kč proti některým z bývalých členů orgánů Společnosti.

Dne 1. března 2017 byl v insolvenčním rejstříku zveřejněn znalecký posudek č. 3/2017 ze dne 28. února 2017, zpracovaný znaleckým ústavem A-Consult plus, spol. s r. o., ve věci ocenění majetkové podstaty Společnosti pro účel insolvenčního řízení.

Dne 20. března 2017 provedl Insolvenční správce doplnění majetkové podstaty Společnosti o pohledávku za New World Resources N.V. a panem Zdeňkem Bakalou. Pohledávka je předmětem soudního řízení zahájeného na návrh Společnosti v listopadu 2016 (bližší informace viz část 4 této zprávy).

Dne 24. března 2017 rozhodl Insolvenční správce v působnosti valné hromady Společnosti o schválení založení 100% dceřiné společnosti následovně:

- Forma: akciová společnost;
- Obchodní firma: OKD Nástupnická, a.s.;
- Sídlo: Karviná;
- Základní kapitál: 2 000 000,- Kč;
- Akcie: 10 ks akcií o jmenovité hodnotě jedné akcie ve výši 200 000,- Kč;
- Představenstvo: 4 členové;
- Složení představenstva: Ing. Antonín Klimša, MBA, Mgr. Jan Solich, Ing. Michal Kuča, Ing. Boleslav Kowalczyk;
- Dozorčí rada: 1 člen;
- Složení dozorčí rady: Ing. Michal Sládek.

Dne 5. dubna 2017 vláda České republiky schválila předložení závazného návrhu ze strany společnosti Prisko na uzavření smlouvy o převodu akcií OKD, do níž bude vložena podstatná část závodu Společnosti, a aby takovou smlouvu uzavřela.

Dne 6. dubna 2017 byla se společností Prisko uzavřena smlouva o převodu akcií OKD, do které dle smluvní dokumentace dojde k (mj. po nabytí účinnosti Reorganizačního plánu) vnesení podstatné části závodu Společnosti. Společnost v této souvislosti

rovněž uzavřela smlouvu o spolupráci mezi Společností a OKD. Tomuto kroku předcházelo ve stejný den schválení smluvní dokumentace Insolvenčním správcem v působnosti valné hromady Společnosti a Společnost informovala o shora uvedených skutečnostech věřitelský výbor a schůzi věřitelů. Předmětem smlouvy o spolupráci je mj. závazek Společnosti přispět OKD na útlum v závislosti na výsledcích soudních sporů.

Dne 6. dubna 2017 se konala schůze věřitelů, na které věřitelé Společnosti schválili znalecký posudek č. 3/2017.

Dne 11. dubna 2017 vydal Insolvenční soud usnesení, kterým rozhodl o výši likvidační hodnoty majetkové podstaty Společnosti, kterou v souladu se znaleckým posudkem č. 3/2017 stanovil na 0 Kč.

Reorganizační plán předložila Společnost insolvenčnímu soudu dne 10. dubna 2017. Byl vypracován ke stavu 31. března 2017, nicméně v následujících měsících byl tento doplněn a předložen insolvenčnímu soudu 30. června 2017. Reorganizační plán upravuje poměry a vztahy Společnosti ke třetím osobám a popisuje způsob reorganizace. Obsahuje rozdělení věřitelů do pěti skupin a určuje, jak bude nakládáno s pohledávkami v jednotlivých skupinách. Skupinu 1 tvoří zajištěný věřitel společnost Zeppelin CZ s.r.o. Pohledávky zajištěného věřitele mají být uspokojeny ve výši hodnoty zajištění stanovené znaleckým posudkem. Skupinu 2 tvoří nezajištění věřitelé mající pohledávky z provozní činnosti a skupinu 3 nezajištění věřitelé mající pohledávky z finanční činnosti. Míra uspokojení pohledávek nezajištěných věřitelů má být na základě Reorganizačního plánu nejméně 0,35 %. Skupinu 4 představuje společnost Compass Group Czech Republic s.r.o., jejíž pohledávka není Reorganizačním plánem dotčena. Skupina 5 jsou akcionáři, pro něž Reorganizační plán nestanoví žádné plnění.

Reorganizační plán dále předpokládá tvorbu následujících rezerv: (i) na přihlášené pohledávky věřitelů skupiny 2, které jsou předmětem incidenčních sporů, a to ve výši odpovídající očekávanému poměrnému uspokojení předmětných pohledávek v rámci příslušné skupiny věřitelů, (ii) na přihlášené pohledávky věřitelů skupiny 3, které jsou předmětem incidenčních sporů, a to ve výši odpovídající očekávanému poměrnému uspokojení předmětných pohledávek v rámci příslušné skupiny věřitelů, (iii) na pohledávky, které byly přihlášeny jako podmíněné, a to ve výši odpovídající očekávanému poměrnému uspokojení předmětných pohledávek v rámci příslušné skupiny věřitelů, (iv) na úhradu pohledávky věřitele skupiny 4 pro případ, že by nedošlo k naplnění dohody s věřitelem Compass Group Czech Republic s.r.o. uzavřené ke dni 15. prosince 2016, (v) na pohledávky za majetkovou podstatou a pohledávky postavené jim na roveň, které bude nutné hradit po realizaci transakce prodeje části obchodního závodu Společnosti (vi) na pohledávky za majetkovou podstatou a pohledávky postavené jim na roveň, které nepřejdou na OKD a nebudou ke dni vnesení nepeněžitýho vkladu do OKD uhrazeny, (vii) na sporné pohledávky za majetkovou podstatou vzniklé do okamžiku Vypořádání transakce, (viii) na sankce ze smlouvy o převodu akcií a (ix) na náklady spojené s útlumem dolů.

Dne 25. dubna 2017 přijala Společnost v působnosti valné hromady společnosti OKD rozhodnutí jediného akcionáře ve věci schválení smluv o výkonu funkce členů představenstva a člena dozorčí rady s okamžitou účinností.

Dne 12. května 2017 se konalo u insolvenčního soudu třetí přezkumné jednání. Předmětem přezkumu byly zejména přihlášky věřitelů, kteří přihlásili pohledávky z titulu náhrady škody vzniklé v souvislosti s odmítnutím plnění smluv o vzájemném plnění učiněném ze strany Společnosti.

Dne 1. června 2017 odročil insolvenční soud datum schůze věřitelů k projednání Reorganizačního plánu a hlasování o jeho přijetí na 24. srpna 2017.

Dne 29. června 2017 přijal Insolvenční správce rozhodnutí v působnosti valné hromady Společnosti o změně stanov Společnosti ve věci snížení počtu členů představenstva, prodloužení funkčního období členů představenstva a změně způsobu hlasování představenstva. Tomuto rozhodnutí předcházelo projednání a schválení výše uvedeného věřitelským výborem.

Dne 24. srpna 2017 schůze věřitelů hlasovala o Reorganizačním plánu. Pro jeho schválení hlasovaly všechny skupiny věřitelů s výjimkou skupiny 5, tedy akcionáře, který hlasoval proti přijetí. Hlasovací práva nepřidělil insolvenční soud největšímu popřenému věřiteli společnosti Citibank N.A., London Branch. Proti přijetí Reorganizačního plánu zveřejnila v insolvenčním rejstříku přípis dne 22. září 2017 společnost Alcentra limited, která se účastnila nabídkového procesu Společnosti, avšak její nabídka nebyla vyhodnocena jako nejvýhodnější. Alcentra limited byla přesvědčena, že Společnost nehledala řešení nejvýhodnější pro věřitele a vznesla pochybnost ohledně poctivosti záměru Společnosti.

V očekávání reorganizace probíhala ve Společnosti i nadále provozní restrukturalizace.

Dne 11. října 2017 přijal insolvenční soud usnesení o schválení Reorganizačního plánu pod jednacím číslem KSOS 25 INS 10525/2016 – B-357.

Proti usnesení o schválení Reorganizačního plánu se dne 26. října 2017 u Vrchního soudu v Olomouci odvolaly společnosti NWR Holdings B.V. a Citibank N.A., London Branch.

Dne 7. prosince 2017 potvrdila Evropská komise, že společnost Prisko může převzít OKD, aniž by jejím nabytím vzniklo riziko narušení hospodářské soutěže.

Ke konci roku 2017 uzavřela Společnost dohodu o narovnání se společností Veolia Průmyslové služby ČR, a.s. Tato dohoda navazuje na dohody o dodávkách utilit skupiny Veolia a prodeje uhelných produktů uzavřených v srpnu 2017. Jednalo se o výsledek téměř ročního vyjednávání se skupinou Veolia poté, co bylo plnění původní rámcové smlouvy se souhlasem věřitelského výboru v září 2016 odmítnuto. Součástí dohody o narovnání byl mimo jiné závazek společnosti Veolia Průmyslové služby ČR,

a.s., vzít zpět žalobu, kterou podala na Společnost dne 10. srpna 2017 u Okresního soudu v Karvině o zaplacení částky ve výši 243 976 443,05 Kč.

Dne 4. ledna 2018 rozhodla Společnost v působnosti valné hromady OKD o změně stanov OKD ve věci upřesnění předmětu podnikání.

Dne 22. ledna 2018 pozastavil Insolvenční správce rozhodnutím v působnosti valné hromady výkon funkce člena (předsedy) dozorčí rady pana Bessela Koka, a to na dobu do 2. listopadu 2018. Na základě odstoupení pana Bessela Koka pak jeho členství v dozorčí radě Společnosti zaniklo ke dni 7. dubna 2018.

Odvolací soud rozhodl dne 6. února 2018 o odvolání Citibank N.A., London Branch, a o odvolání akcionáře NWR Holdings B.V. proti usnesení insolvenčního soudu o schválení Reorganizačního plánu tak, že citované usnesení potvrdil a odmítl odvolání Citibank N.A., London Branch, proti schválenému Reorganizačnímu plánu. Tímto dnem tedy Reorganizační plán nabyl účinnosti.

Podáním zveřejněným v insolvenčním rejstříku dne 19. února 2018 se společnost Citibank N.A., London Branch, domáhala rozhodnutí, kterým by insolvenční soud odložil účinnost Reorganizačního plánu, a to mj. z důvodu, že hodlá podat novou ústavní stížnost. Insolvenční soud usnesením ze dne 20. února 2018 návrh na odklad účinnosti Reorganizačního plánu zamítl. Dne 20. února 2018 podala společnost Citibank N.A., London Branch, ústavní stížnost. Ústavní soud dne 13. března 2018 ústavní stížnost společnosti Citibank N.A., London Branch, a návrh s ní spojený odmítl.

Dne 28. února 2018 došlo k uzavření nových smluvních vztahů se společností Green Gas DPB, a.s., které byly předmětem odmítnutí plnění v souladu s ustanovením § 253 ve spojení s § 330a InsZ učiněného dne 9. září 2016. Jednání o nových podmínkách byla zahájena hned v říjnu 2016 a jejich výsledkem je sada nových smluv, které byly ve dnech 27. a 28. února 2018 uzavřeny mezi Green Gas DPB, a.s. a Společností s účinností od 1. března 2018.

Dne 28. února 2018 odstoupil z funkce člena představenstva Společnosti Ing. Antonín Klimša, MBA. Účinek zániku jeho funkce je ke dni 1. dubna 2018.

Za účelem vkladu obchodního závodu Společnosti do základního kapitálu OKD byl tento jako nepeněžitý vklad zejm. v souladu s ust. § 478 odst. 1) zákona o obchodních korporacích oceněn znaleckým posudkem č. 7/2018 vyhotoveným dne 7. března 2018 znaleckým ústavem A-Consult plus, spol. s r.o., na 540.000.000 Kč.

Dne 15. března 2018 schválil Insolvenční správce rozhodnutím v působnosti valné hromady úplatný převod vlastnického práva Společnosti k (i) nemovitostem v katastrálním území Paskov, (ii) nemovitostem v katastrálním území Řepiště, (iii) k nemovitosti v katastrálním území Vratimov a (iv) pozemku v katastrálním území Paskov nabyvateli společnosti PKP CARGO INTERNATIONAL a.s. (původně Advanced World Transport a.s.).

Dne 27. března 2018 představenstva Společnosti a společnosti OKD schválila:

- smlouvu o úpisu akcií mezi společností OKD jako emitentem a Společností jako upisovatelem,
- smlouvu o vkladu obchodního závodu mezi Společností jako vkladatelem a společností OKD,
- smlouvu o převodu dobývacích prostorů mezi Společností jako převodcem a společností OKD jako nabyvatelem.

Téhož dne Insolvenční správce vykonávající funkci valné hromady Společnosti rozhodl o (i) schválení převodu závodu Společnosti dle ust. § 421 odst. 2 písm. m) zákona o obchodních korporacích s výjimkou položek vyloučených z vnosu na společnost OKD a (ii) dílčí změně stanov Společnosti ve věci změny názvu Společnosti na Správa pohledávek OKD, a.s.

Zároveň Společnost v působnosti valné hromady společnosti OKD rozhodla o změně stanov OKD ve věci (i) zvýšení základního kapitálu OKD o 10 000 000,- Kč a (ii) dílčí změně stanov OKD ve věci změny názvu společnosti na OKD, a.s.

Téhož dne došlo k uzavření smlouvy o vkladu závodu mezi Společností a OKD a k uzavření smlouvy o úpisu akcií a smlouvy o převodu dobývacích prostorů. Doklad o vkladu závodu byl založen ve sbírce listin obou společností.

Dne 29. března 2018 odstoupil z funkce člena představenstva Společnosti Ing. Michal Kuča. Účinek zániku jeho funkce nastal k datu 4. května 2018.

Téhož dne rozhodla Společnost v působnosti valné hromady dceřiné společnosti OKD o (i) změně stanov OKD, (ii) odvolání členů představenstva OKD s účinností ke dni 1. dubna 2018, (iii) volbě členů představenstva OKD s účinností ke dni 2. dubna 2018, (iv) odvolání člena dozorčí rady OKD s účinností ke dni 1. dubna 2018 a (v) volbě členů dozorčí rady OKD s účinností ke dni 2. dubna 2018. Změna stanov OKD spočívala mj. v úpravě působnosti valné hromady a představenstva a částí souvisejících s fungováním dozorčí rady.

Dne 1. dubna 2018 nabyla OKD vlastnické právo k obchodnímu závodu Společnosti.

Dne 4. dubna 2018 došlo k vypořádání transakce, tj. došlo mimo jiné k rubopisu a předání veškerých akcií Společnosti v OKD společnosti Prisko a na účet Společnosti byla připsána kupní cena za akcie ve výši 79.596.264 Kč.

V květnu 2018 Společnost zahájila uspokojení pohledávek přihlášených věřitelů. V souladu s Reorganizačním plánem byl zajištěný věřitel uspokojen zcela a věřitelé skupiny 2 a 3 byli uspokojeni ve výši 0,35% výše jejich pohledávek. U věřitelů skupiny 2 a 3, kteří nemohli být uspokojeni (např. z důvodu nenaplnění odkládací podmínky či vedení incidenčního sporu), došlo v daném rozsahu k naplnění příslušné rezervy. V uspokojování věřitelů v rámci první vlny uspokojování věřitelů pokračovala Společnost po celou dobu roku 2019 a 2020 až do současnosti podle toho, jak jednotliví věřitelé oznamují Společnosti anebo Insolvenčnímu správci své bankovní spojení.

Dne 22. března 2019 Společnost uplatnila v rámci incidenčního sporu vedeného Krajským soudem v Ostravě pod sp. zn. 32 ICM 3260/2016 k započtení (jako procesní obranu proti návrhu) svou pohledávku proti Citibank N.A., London Branch ve výši 10.151.307.023,50 Kč (avšak jen pro případ, že pohledávka Citibank N.A., London Branch bude uznána co do pravosti i výše).

Dne 25. března 2019 bylo učiněno rozhodnutí Insolvenčního správce v působnosti valné hromady Společnosti o dílčí změně stanov Společnosti, kdy došlo ke snížení počtu členů představenstva a dozorčí rady na jednoho člena v každém z orgánů.

Dne 3. července 2019 bylo učiněno rozhodnutí Insolvenčního správce v působnosti valné hromady Společnosti o dílčí změně stanov Společnosti, kdy došlo k úpravě předmětu podnikání Společnosti, přičemž nyní je předmětem podnikání Společnosti: Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona: (i) Poradenská a konzultační činnost, zpracování odborných studií a posudků; (ii) Služby v oblasti administrativní správy a služby organizačně hospodářské povahy. Současně na základě tohoto rozhodnutí došlo k prodloužení funkčního období členů představenstva z 5 na 7 let.

Dne 30. října 2019 bylo učiněno rozhodnutí Insolvenčního správce v působnosti valné hromady Společnosti o volbě člena dozorčí rady Společnosti, kdy Insolvenční správce zvolil do funkce člena dozorčí rady Společnosti pana Ing. Jiřího Bubíka, MBA, a to s účinností ke dni 1. listopadu 2019. K přijetí tohoto rozhodnutí uděлил souhlas věřitelský výbor Společnosti.

V srpnu 2020 Společnost zahájila druhou vlnu uspokojení pohledávek přihlášených věřitelů. V souladu s Reorganizačním plánem byli věřitelé skupiny 2 a 3 uspokojeni ve výši 0,21% aktuální výše jejich pohledávek. U věřitelů skupiny 2 a 3, kteří nemohli být uspokojeni (např. z důvodu nenaplnění odkládací podmínky či vedení incidenčního sporu), došlo v daném rozsahu k naplnění příslušné rezervy. V uspokojování věřitelů v rámci druhé vlny uspokojování věřitelů pokračuje Společnost až do současnosti podle toho, jak jednotliví věřitelé oznamují Společnosti anebo Insolvenčnímu správci své bankovní spojení.

Nejvyšší soud vyhověl v roce 2020 třem dovoláním zdravotních pojišťoven (Všeobecné zdravotní pojišťovny České republiky, RBP, zdravotní pojišťovny a Zdravotní pojišťovny Ministerstva vnitra České republiky) a dovolání České republiky - Česká správa sociálního zabezpečení. Nejvyšší soud v příslušných rozhodnutích dospěl k závěru, že úhrady pojištění za zaměstnance Společnosti za duben 2016 (provedené po prohlášení úpadku Společnosti) nejsou neúčinnými právními úkony. V důsledku toho byla Společnost povinna vrátit pojišťovnami a Českou republikou - Česká správa sociálního zabezpečení uhrazené platby z odporovaných právních úkonů. Nejvyšší soud může obdobně rozhodnout i v případě dovolání v soudním sporu vedeném pod sp. zn. 32 ICM 2315/2017 (C.23) (žalování Finanční úřad pro Moravskoslezský kraj, Finanční úřad pro hlavní město Prahu a Specializovaný finanční úřad).

4. **Soudní spory**

V souvislosti s realizací výkupu účastnických cenných papírů společností ČMD, a. s., a Společnosti, postupem podle ust. § 183i a násl. zák. č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, probíhají následující soudní řízení, ve kterých je Společnost účastníkem řízení:

- Soudní spor o přezkoumání přiměřenosti protiplnění za akcie Společnosti:
 - Řízení vedené u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 26 Cm 114/2005 mezi Ing. Tomášem Veichartem, Ing. Tomášem Klesňákem, společností RPG Industries Limited (dříve RPG INDUSTRIES SE), registrační číslo 146906, se sídlem na adrese 8M. Karaoli, Anemomylos Building, 4th floor, 1095 Nicosia, Kyperská republika a Společností o přezkoumání přiměřenosti protiplnění podle § 183k obchodního zákoníku (Krajský soud v Ostravě vydal usnesení, kterým návrh zamítl. Vrchní soud v Olomouci rozhodnutí soudu prvního stupně potvrdil. Dovolání navrhovatelů bylo Nejvyšším soudem odmítnuto. Ing. Tomáš Klesňák podal proti rozhodnutí Nejvyššího soudu ústavní stížnost, které bylo vyhověno a usnesení Nejvyššího soudu bylo zrušeno. Následně došlo ze strany Nejvyššího soudu ke zrušení rozhodnutí odvolacího soudu; odvolací soud poté zrušil rozhodnutí soudu prvního stupně. Řízení je tak opět vedeno před Krajským soudem v Ostravě jako soudem prvního stupně). V současné době byl vyhotoven dodatek č. 1 ke znaleckému posudku č. 132/11/07 a jednání bylo nařízeno na den 23. září 2021.
 - Ing. Tomáš Klesňák uplatnil svou pohledávku v insolvenčním řízení přihláškou č. 421, která byla popřena Insolvenčním správcem i Společností.
 - Ing. Tomáš Klesňák následně podal u Krajského soudu v Ostravě dne 9. září 2016 žalobu o určení pravosti a výše pohledávky, která je vedena pod sp. zn. 32 ICm 3267/2016. Dne 28. června 2017 vydal Krajský soud v Ostravě rozsudek v řízení sp.zn. 32 ICm 3267/2016, ve věci žaloby o určení pravosti a výše pohledávky žalobce Ing. Tomáše Klesňáka proti Insolvenčnímu správci a Společnosti, kterým žalobu zamítl. Zahájené odvolací řízení po podaném odvolání žalobce bylo rozhodnutím Krajského soudu v Ostravě ze dne 3. října 2017 zastaveno z důvodu nezaplacení soudního poplatku. Zamítavý rozsudek Krajského soudu v Ostravě nabyl právní moci dne 7. listopadu 2017.
- Soudní spor o přezkoumání přiměřenosti protiplnění za akcie ČMD, a.s.:
 - Řízení vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 15 Cm 138/2005 mezi spolkem Ochranné Sdružení Drobných Akcionářů OSDA, z.s., IČO 266 73 631, se sídlem na adrese v Nádražní 532/157, 702 00 Ostrava, paní Jitkou Bernáškovou, Ing. Maximem Chadzitaskosem a Společností, o přezkoumání přiměřenosti protiplnění podle § 183k obchodního zákoníku. Městský soud v Praze návrh Společnosti na zastavení řízení z titulu překážky věci rozsouzené zamítl. Společnost proti tomuto rozhodnutí podala odvolání, které bylo

zamítnuto. Společnost následně podala dovolání k Nejvyššímu soudu. Nejvyšší soud řízení dle § 140a insolvenčního zákona přerušil a nebude v něm pokračovat po dobu, po kterou trvají účinky rozhodnutí o úpadku.

- Ing. Maxim Chadzitaskos uplatnil svou pohledávku v insolvenčním řízení přihláškou č. 485, která byla popřena Insolvenčním správcem i Společností. Jitka Bernášková, nyní Streitberg, uplatnila svou pohledávku v insolvenčním řízení přihláškou č. 426, která byla popřena Insolvenčním správcem i Společností.
- Ing. Maxim Chadzitaskos podal u Krajského soudu v Ostravě dne 9. září 2016 žalobu o určení pravosti a výše pohledávky, která je vedena pod sp. zn. 32 ICm 3286/2016. Rozsudkem Krajského soudu v Ostravě došlo k zamítnutí žaloby Ing. Maxima Chadzitaskose. Ing. Maxim Chadzitaskos se odvolal k Vrchnímu soudu v Olomouci. Vrchní soud v Olomouci potvrdil zamítnutí žaloby ve vztahu k Insolvenčnímu správci a ve vztahu ke Společnosti žalobu odmítl. Rozsudek Vrchního soudu v Olomouci nabyl právní moci dne 5. března 2018.
- Jitka Bernášková, nyní Streitberg, podala u Krajského soudu v Ostravě dne 9. září 2016 žalobu o určení pravosti a výše pohledávky, která je vedena pod sp. zn. 32 ICm 3258/2016. Rozsudkem Krajského soudu v Ostravě došlo k zamítnutí žaloby. Vrchní soud v Olomouci rozsudkem ze dne 1. listopadu 2017 rozsudek soudu prvního stupně potvrdil. Rozsudek nabyl právní moci dne 16. listopadu 2017.
- Dále Společnost vedla následující soudní spory:
 - Spor o určení pravosti a výše pohledávky a odpůřčí žalobě mezi Společností a Insolvenčním správcem, jako žalobci, a Citibank N.A., London Branch, New World Resources N.V. a NWR Holdings B.V., jako žalovanými vedený u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 32 ICm 3260/2016.
 - Žaloba o určení výše a pravosti pohledávky přihlášené Citibank N.A., London Branch ve výši 10.151.307.023,50 Kč (žaloba podána ze strany Citibank N.A., London Branch) a odpůřčí žalobě, jejímž předmětem je určení neúčinnosti smluv „Indenture EUR 300,000,000 Senior Secured PIK Toggle Notes due 2020“, „Super Senior Term Facility Agreement EUR 35,000,000“ a Intercreditor Agreement (žaloba podána Insolvenčním správcem).
 - Řízení o odpůřčí žalobě bylo původně vedeno Krajským soudem v Ostravě jako samostatné řízení pod sp.zn. 32 ICm 1277/2016, následně ale bylo příslušné řízení usnesením Krajského soudu spojeno s řízením o určení pravosti a výše pohledávek.
 - Dne 23. října 2019 KSOS rozhodl, že:
 - návrh žalobce a) aby bylo určeno, že smlouva SSN (7. října 2014) je neúčinná, se zamítá.

- návrh žalobce a) aby bylo určeno, že smlouva SSCF (9. září 2014) je neúčinná, se zamítá.
 - návrh žalobce a) aby bylo určeno, že smlouva ICA (7. října 2014) je neúčinná, se zamítá.
 - určuje se, že pohledávka ve výši 9.530.033.808,71 Kč přihlášená pod přihláškou P33-1 je po právu co do pravosti a výše.
 - určuje se, že pohledávka ve výši 621.273.214,79 Kč přihlášená pod přihláškou P100-1 je po právu co do pravosti a výše.
 - žalobce a) je povinen zaplatit náhradu nákladů řízení (i) žalované 1 ve výši 5.322.588,55 Kč, (ii) žalované 2 ve výši 1.200.786,46 Kč, (iii) žalované 3 ve výši 1.194.953,65 Kč, (iv) České republiky ve výši 516.166,20 Kč.
 - žalobce b) je povinen zaplatit náhradu nákladů řízení žalované 1 ve výši 3.457.171,75 Kč.
- Písemné vyhotovení rozsudku bylo zveřejněno v insolvenčním rejstříku dne 17. ledna 2020.
 - Společnost se proti rozsudku ve lhůtě odvolala, odvolání podal i právní zástupce insolvenčního správce a Krajské státní zastupitelství.
 - Jednání před odvolacím soudem proběhlo dne 15. září 2020. Toto jednání odvolacího soudu nevedlo k definitivnímu výsledku a odvolací soud odročil jednání na 19. října 2020. Soud pouze (i) zrekapituloval dosavadní průběh řízení, (ii) vyzval Insolvenčního správce k doplnění určitých tvrzení k odpůrcí žalobě, (iii) vyzval státního zástupce k doplnění, kteří konkrétní věřitelé byli vzdáním se regresu zkrácení a jak Společnost jednala v úmyslu zkrátit věřitele (ve smyslu § 242 InsZ) a (iv) předestřel účastníkům svoje úvahy o procesní subjektivitě Citibank N.A., London Branch.
 - Na jednání, které se konalo před odvolacím soudem dne 19. října 2020 byl Vrchním soudem v Olomouci rozsudek Krajského soudu v Ostravě ze dne 23. října 2019, č. j. 32 ICM 3260/2016-1280 (KSOS 25 INS 10525/2016) zrušen a věc byla vrácena soudu prvního stupně k dalšímu řízení. Vrchní soud v Olomouci k námitce Společnosti o nedostatku podmínky řízení, spočívající v neexistenci procesní způsobilosti Citibank N.A., London Branch, neboť jako pobočka mateřské banky, zapsaná v anglickém obchodním rejstříku, není subjektem práva (nemá právní osobnost) uvedl, že na základě Citibank N.A., London Branch předložených soudních rozhodnutí nemá odvolací soud pochybnost o tom, že soudy Spojeného království i soudy státu New York jednají se Citibank N.A., London Branch jako s účastníkem řízení. Vrchní soud v Olomouci proto námitku Společnosti o nedostatku podmínky řízení, spočívající v nedostatku procesní způsobilosti Citibank N.A., London Branch, vyhodnotil jako neopodstatněnou. Nicméně vzhledem k předčasnosti závěru soudu prvního stupně o ekvivalentnosti plnění poskytnutého Společnosti za převzetí ručitelských závazků dle smluv citovaných výše a nesprávnosti jeho závěru o splnění časového limitu vůči věřitelům reprezentovaným Citibank N.A., London Branch a

potřebě provést k posouzení těchto zásadních okolností dokazování přesahující meze odvolacího řízení, odvolací soud rozsudek soudu prvního stupně zrušil a věc vrátil tomuto soudu k dalšímu řízení.

- Dne 19. ledna 2021 bylo v insolvenčním rejstříku Společnosti zveřejněno usnesení Vrchního soudu v Olomouci o tom, že rozsudek Krajského soudu v Ostravě ze dne 23. října 2019, č. j. 32 ICm 3260/2016-1280 (KSOS 25 INS 10525/2016) se zrušuje a věc se vrací soudu prvního stupně k dalšímu řízení.
- Krajský soud v Ostravě nařídil jednání ve věci na den 13. září 2021.
- Soudní spor žalobce Ing. Otakara Černého, o zaplacení částky 2,447 mld. Kč vedený u Městského soudu v Praze. Žalobce se žalobou domáhá zaplacení odměn za neoprávněné užívání zlepšovacího návrhu. Soud žalobu zamítl a žalobce proti rozsudku podal odvolání. Žalobce uplatnil svou pohledávku v insolvenčním řízení přihláškou č. 541, a to ve výši 2.611.592.311,44 Kč. Jak Společnost, tak Insolvenční správce pohledávku popřeli co do pravosti i výše. Žalobce podal u Krajského soudu v Ostravě incidenční žalobu o určení pravosti a výše pohledávky proti Insolvenčnímu správci. Žalobu následně opožděně rozšířil i proti Společnosti. Rozsudkem č.j. 32 ICm 2995/2016-45 Krajský soud v Ostravě tuto žalobu zamítl a tento rozsudek nabyl právní moci dne 12. září 2017. V průběhu roku 2019 však v důsledku vkladu obchodního závodu Společnosti do OKD vstoupilo OKD do tohoto řízení jako žalovaná strana namísto Společnosti. Tento spor tak v současné době nesměřuje proti Společnosti.
- Žaloba Společnosti na zaplacení 24.546.499.252 Kč proti žalované č. 1 New World Resources N.V., zast. Janem Brodцем, a žalovanému č. 2 Zdeňkovi Bakalovi, zast. Janem Kalvodou:
- Žalobou ze dne 8. listopadu 2016 bylo u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 15 Cm 225/2016 zahájeno soudní řízení o zaplacení 24.546.499.252 Kč. Soudní spor je založen mimo jiné na tom, že od roku 2006 do roku 2012 žalovaná č. 1 za pomoci a v součinnosti s žalovaným č. 2 rozhodovala o rozdělování a výplatách zisku a ostatních kapitálových fondů žalobce za účetní období od roku 2006 do roku 2011 v celkové výši 65.273.405.025 Kč, když celkový zisk Společnosti v tomto období dosáhnul 33.530.965.773 Kč a nerozdělený zisk minulých let k 1. lednu 2006 činil 7.195.940.000 Kč. Rozdíl ve výši 24.546.499.252 Kč byl Společností (která byla v rozhodné době řízena žalovanou č. 1 a žalovaným č. 2) neoprávněně převeden na žalovanou č. 1 a následně na žalovaného č. 2. Přepjatá snaha žalované č. 1 a žalovaného č. 2 si přivlastnit co nejrychleji co nejvíce majetku žalobce, byla jedním z hlavních důvodů úpadku žalobce.
- Žalobce má za žalovanou č. 1 a žalovaným č. 2 celkovou pohledávku ve výši 65.273.405.025 Kč z obou výše uvedených titulů. Touto žalobou se však žalobce domáhá zaplacení pouze části pohledávky ve výši 24.546.499.252 Kč s tím, že dále zváží, zda se bude domáhat rovněž zbylé části pohledávky.

- Společnost se domáhá zaplacení žalované částky z titulu bezdůvodného obohacení a náhrady škody.
- Dosud soudy rozhodovaly pouze ohledně pravomoci a příslušnosti českých soudů, přičemž žalovaný č. 2 nesouhlasil s pravomocí a příslušností českých soudů, kterou potvrdil jak Krajský soud v Ostravě, tak Vrchní soud v Olomouci. Žalovaný č. 2 následně podal dovolání (jako mimořádný opravný prostředek) k Nejvyššímu soudu, nicméně Nejvyšší soud usnesením ze dne 28. srpna 2019 dovolání zamítnul.
- Krajský soud v Ostravě v prosinci 2019 vyzval Společnost k zaujetí stanoviska k vyjádření žalovaného č. 2; Společnost své stanovisko poskytla dne 12. února 2020.
- Krajský soud v Ostravě v březnu 2020 vyzval Společnost k doplnění důkazních tvrzení, přičemž Společnost podala soudu dne 19. května 2020 rozsáhlé vyjádření. Toto vyjádření Společnost považuje za nejucelenější analýzu protiprávního jednání žalovaného č. 2 a osob s ním spojených, kterými došlo k poškození Společnosti v období let 2006 až 2012. Vyjádření mimo jiné obsahuje podrobnou argumentaci účelového zkreslování účetnictví a majetkové skladby Společnosti, která vedla k vyvádění majetku ze Společnosti a způsobení jejího úpadku. Všechna tvrzení jsou podložena důkazy vždy s uvedením konkrétních údajů.
- Právní zástupce žalovaného č. 2 podal další své vyjádření dne 24. května 2020. Soud vyzval Společnost k doplnění svých tvrzení dne 25. června 2020, což Společnost následně učinila.
- První jednání ve věci proběhlo ve dnech 19. a 20. dubna 2021 po dalších odkladech, zejména kvůli epidemii covid-19. Na jednání právní zástupce Společnosti přednesl žalobu a připravil relativně podrobný popis skutkových okolností i právního hodnocení formou obrazového materiálu. Na místě měl právní zástupce Společnosti připravenou tabuli s podkladovými materiály pro popis skutkových okolností a soud tímto materiálem během pár hodin provedl. Vedle toho byly podklady předány soudu jako samostatné podání.
- Na konci jednání soud poučil Společnost o koncentraci řízení podle ustanovení § 118b o.s.ř. Nejzávažnějším bodem poučení je názor soudu, že Společnost neprokázala, že Společnost byla povinna vytvářet rezervy na útlum důlní činnosti a na méně zisková či ztrátová období. Společnost si za účelem prokázání svého tvrzení nechala zpracovat účastnický znalecký posudek znalcem BDO ZNALEX, s.r.o. Následně soud přípisem ze dne 28. dubna 2021 poskytl Společnosti i oběma žalovaným lhůtu k doplnění tvrzení a k podání důkazních návrhů do 30 dnů od doručení tohoto poučení s tím, že účinky koncentrace řízení nastávají až uplynutím této lhůty; tato lhůta uplynula dne 31. května 2021, přičemž vyjádření za Společnost právní zástupce v poskytnuté lhůtě učinil.

- Žaloba na náhradu škody ve výši 1.773.408.706 Kč, kterou se Společnost proti některým z bývalých členů představenstva Společnosti domáhá náhrady škody vzniklé v souvislosti s porušením péče řádného hospodáře příslušných členů představenstva, když namísto využití vlastních zdrojů Společnosti rozhodli o (i) zadlužení vnitroskupinovým úvěrem za účelem výplaty vysokých dividend a tzv. jiných složek vlastního kapitálu jedinému akcionáři Společnosti a (ii) výplatě dividend a tzv. jiných složek vlastního kapitálu jedinému akcionáři Společnosti v letech 2010 a 2012:
- Někteří ze žalovaných namítají nedostatek mezinárodní příslušnosti soudů České republiky ve vztahu k těmto fyzickým osobám pro projednání a rozhodnutí žaloby. Poté, co Vrchní soud potvrdil zamítavé usnesení Krajského soudu týkající se námítky některých žalovaných ve věci nedostatku mezinárodní příslušnosti soudů České republiky, podali někteří žalovaní dovolání k Nejvyššímu soudu. O tomto dovolání nebylo zatím rozhodnuto.
- O nároku nebylo rozhodnuto ani nebylo nařízeno jednání ve věci.
- Žaloba na náhradu škody, kterou se Společnost proti některým z bývalých členů dozorčí rady Společnosti domáhá částky ve výši 886.704.353 Kč z titulu náhrady škody vzniklé v souvislosti s porušením péče řádného hospodáře příslušných členů dozorčí rady, když souhlasili se zadlužením vnitroskupinovým úvěrem za účelem výplaty vysokých (a nezákonných) dividend a tzv. jiných složek vlastního kapitálu jedinému akcionáři Společnosti. Řízení je v současné době přerušeno.
- V dalším řízení proti některým z bývalých členů dozorčí rady Společnosti se Společnost domáhá náhrady škody ve výši 886.704.353 Kč z titulu náhrady škody vzniklé v souvislosti s porušením péče řádného hospodáře příslušných členů dozorčí rady, když souhlasili s návrhem představenstva na rozdělení a výplatu zisku a jiných vlastních zdrojů Společnosti za účetní období roku 2009, resp. 2011 jedinému akcionáři Společnosti. Řízení je v současné době přerušeno.
- Insolvenční správce vede následující soudní spory, které se týkají Společnosti:
 - Odpůrčí žaloba vůči Finančnímu úřadu pro Moravskoslezský kraj:
 - Insolvenční správce podal žalobu z důvodu, že poskytnutá plnění - jakožto zálohy na daň z příjmů zaměstnanců za období měsíce dubna 2016 v celkové výši 46.331.069,- Kč - jsou vůči věřitelům Společnosti neúčinná a žalovaný má povinnost vydat do majetkové podstaty plnění z neúčinných právních úkonů. Krajský soud v Ostravě rozšířil žalobu o další žalované, a to Finanční úřad pro hlavní město Prahu a Specializovaný finanční úřad. Krajský soud žalobu v celém rozsahu zamítl z důvodu, že napadené právní úkony nejsou neúčinné, když se odvedené peněžní prostředky nemohly stát součástí aktiv Společnosti, čímž nemohlo dojít k poškození věřitelů Společnosti. Vůči tomuto rozhodnutí bylo ze

strany Insolvenčního správce podáno odvolání, ve kterém argumentoval především tím, že peněžní prostředky zaplacené Společností na účet žalovaných nemohly být peněžními prostředky zaměstnanců, jak dovozuje soud prvního stupně, ale zcela logicky byly součástí majetkové podstaty Společnosti. Vrchní soud rozhodnutí Krajského soudu v Ostravě změnil a soudem bylo určeno, že poskytnutá plnění dle rozsudku je žalovaný č. 1 povinen uhradit do majetkové podstaty Společnosti. Současně bylo tímto rozsudkem potvrzeno rozhodnutí, kterým byla žaloba částečně zamítnuta. Předmětné plnění bylo uhrazeno na účet majetkové podstaty, a to v celkové výši 42.306.629,- Kč.

- Vůči částečnému zamítnutí žaloby bylo Insolvenčním správcem podáno dovolání, o kterém nebylo dosud rozhodnuto.
- Odpůrcí žaloba podaná vůči Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky:
- V rámci žaloby se Insolvenční správce domáhá určení, že poskytnuté plnění po zahájení insolvenčního řízení - jakožto zdravotního pojištění za své zaměstnance za období měsíce dubna 2016 v celkové výši 1.239.647,- Kč - je proti věřitelům Společnosti neúčinné a žalovaná má povinnost vydat do majetkové podstaty Společnosti plnění z takto neúčinných právních úkonů. Soud však konstatoval, že žalobou napadené úkony nejsou neúčinné, jelikož podle něj Společnost v té době plnila povinnost jí stanovenou právním předpisem, a tedy tímto plněním nemohla zvýhodnit žalovanou oproti jiným věřitelům, a proto žalobu jako nedůvodnou zamítl. Soud vycházel z toho, že finanční prostředky stržené zaměstnancům představují finanční zdroje mimo majetkovou podstatu a že jde o peníze zaměstnanců, nikoliv zaměstnavatele (Společnosti). Insolvenční správce proti tomuto rozsudku podal odvolání. Vrchní soud v Olomouci vydal rozsudek, kterým změnil rozhodnutí prvostupňového soudu tak, že žalovaná je povinna zaplatit do majetkové podstaty Společnosti všechna peněžitá plnění včetně náhrady nákladů řízení. Žalovaná uhradila v plné výši žalované peněžité plnění do majetkové podstaty.
- Žalovaná však podala vůči rozhodnutí dovolání, ve kterém argumentovala především tím, že peněžité plnění, které Společnost žalované poskytla, je jednáním podřaditelným pod úkony nutné pro řádný chod podniku a svědčící o péči řádného hospodáře a pokud by tyto platby Společnost neposkytla, vystavovala by se nebezpečí trestního stíhání. Rozsudkem Nejvyššího soudu bylo změněno rozhodnutí Vrchního soudu tak, že jím bylo potvrzeno rozhodnutí prvostupňového soudu a tedy i vrácení poskytnutého plnění z majetkové podstaty. Vůči tomuto rozhodnutí byla podána ústavní stížnost. Ústavní soud usnesením ze dne 3. listopadu 2020 ústavní stížnost odmítl.
- Insolvenčním správcem byla podána odpůrcí žaloba proti celkem pěti žalovaným – společnosti New World Resources N. V., Zdeňku Bakalovi, Peteru Kadasovi, společnosti BXR Group Limited a společnosti CERCL Mining B. V.:

- Žalobce se domáhá určení neúčinnosti dvou rozhodnutí jediného akcionáře v působnosti valné hromady (žalované č. 1 – New World Resources N. V.), a to ze dne 17. května 2011, kterým valná hromada (jediný akcionář), rozhodla o rozdělení zisku Společnosti za rok 2010 a vyplacení dividendy ve výši 6.000.000.000,- Kč, a ze dne 15. května 2012, kterým rozhodla o rozdělení zisku za rok 2011 a vyplacení dividendy ve výši 6.095.025.041,- Kč a vrácení této částky do majetkové podstaty. Žalovaní č. 2 až 5 pak jsou podle žalobce beneficiáři při výplatě zisku, a proto jsou solidárně odpovědní ve výši 63,65 %. Prozatím bylo jen doručeno žalobci vyjádření žalovaného č. 2 k žalobě a též byl jmenován tlumočník pro žalovanou č. 1. Do řízení vstoupilo Krajské státní zastupitelství v Ostravě. Žalovaná číslo 5, tedy společnost CERCL Mining B. V., si zvolila svého právního zástupce. Žalovaná číslo 5 pak v rámci vyjádření navrhla žalobu v celém rozsahu zamítnout, popř. řízení přerušit do pravomocného rozhodnutí soudu v řízení vedeném pod č.j. 15 Cm 225/2016. Prakticky shodně se vyjádřila k žalobě i žalovaná č. 4 (BXR Group Limited).
- Soudkyně soudního oddělení 32 ICM JUDr. Simona Pittermannová, které byla věc přidělena k projednávání a rozhodování, oznámila předsedkyni Krajského soudu v Ostravě skutečnosti, které by mohly vést k vyloučení její osoby z projednávání a rozhodování v této věci. O tomto návrhu bylo usnesením Vrchního soudu v Olomouci rozhodnuto tak, že soudkyně byla vyloučena z rozhodování. Řízení tak bylo následně delegováno Mgr. Janě Martínkové, soudkyni Krajského soudu v Ostravě, která také oznámila přípisem předsedovi Krajského soudu v Ostravě skutečnosti, které by mohly vést k vyloučení její osoby z projednávání dané věci. O tomto bylo Vrchním soudem v Olomouci rozhodnuto usnesením tak, že soudkyně nebyla vyloučena z projednávání a rozhodování v této věci.
- K žalobě se vyjádřili všichni žalovaní s výjimkou žalovaného č. 3 – Petera Kadase, přičemž všichni shodně popírají nároky plynoucí z předmětné žaloby. Jednání ve věci nebylo dosud nařízeno.
- Odpůrčí žaloba vůči RBP, zdravotní pojišťovně:
 - Předmětem sporu je určení, že poskytnuté částky Společností, jakožto zdravotního pojištění za své zaměstnance za období duben 2016, jsou vůči věřitelům Společnosti právně neúčinné a žalovaná má povinnost vydat do majetkové podstaty plnění z neúčinných právních úkonů. Celková výše těchto plnění dosahuje výše 11.341.535,- Kč. Soud však žalobu zamítl a v rozsudku konstatoval, že Společnost odvedením pojistného za zaměstnance nepoškodila žádného svého věřitele, ani nikoho nezvýhodnila, jelikož ta část pojistného odpovídající výši 4,5% vyměřovacího základu, kterou zaměstnavatel strhne z hrubé mzdy zaměstnance, netvoří aktiva patřící do majetkové podstaty, když se jedná o část hrubé mzdy zaměstnance. Insolvenční správce proti tomuto rozhodnutí podal odvolání, přičemž Vrchní soud v Olomouci rozhodl tak, že žalované byla uložena povinnost zaplatit do majetkové podstaty Společnosti

všechna peněžitá plnění v žalované výši včetně náhrady nákladů řízení. Žalovaná splnila svoji povinnost a žalované plnění v plné výši uhradila.

- Žalovaná však podala vůči rozhodnutí dovolání, ve kterém argumentovala především tím, že peněžitá plnění, které Společnost žalované poskytla, je jednáním podřaditelným pod úkony nutné pro řádný chod podniku a svědčící o péči řádného hospodáře a pokud by tyto platby Společnost neposkytla, vystavovala by se nebezpečí trestního stíhání. Žalovaná má za to, že tyto finanční prostředky nepatří do majetkové podstaty Společnosti, nýbrž se jedná o část hrubé mzdy zaměstnance. Z tohoto důvodu navrhla zrušit rozhodnutí Vrchního soudu v Olomouci a poté potvrdit rozhodnutí soudu prvního stupně. Insolvenční správce se k dovolání žalované vyjádřil tak, že rozhodnutí Vrchního soudu je věcně i obsahově správné, více než dostatečně odůvodněné a logické a navrhuje, aby bylo dovolání žalované zamítnuto.
- Rozsudkem Nejvyššího soudu bylo změněno rozhodnutí Vrchního soudu tak, že jím bylo potvrzeno rozhodnutí prvostupňového soudu a tedy i vrácení poskytnutého plnění z majetkové podstaty.
- Vůči tomuto rozhodnutí byla podána ústavní stížnost. Ústavní soud usnesením ze dne 24. listopadu 2020 ústavní stížnost odmítl.
- Odpůrčí žaloba vůči Vojenské zdravotní pojišťovně České republiky:
 - V rámci žaloby se Insolvenční správce domáhal určení neúčinnosti poskytnutého plnění v celkové výši 29.898,- Kč (jedná se jako v předcházejících případech o zdravotní pojištění za zaměstnance Společnosti za období měsíce dubna 2016). Krajský soud v Ostravě i v tomto případě žalobu zamítl a opět vyšel ze závěru, že Společnost odvedením pojistného za zaměstnance nepoškodila žádného svého věřitele, ani nikoho nezvýhodnila, jelikož ta část pojistného odpovídající výši 4,5% vyměřovacího základu, kterou zaměstnavatel strhne z hrubé mzdy zaměstnance, tvoří aktiva patřící do majetkové podstaty, když se jedná o část hrubé mzdy zaměstnance. Insolvenční správce proti tomuto rozhodnutí podal odvolání. Vrchní soud v Olomouci rozhodnutí prvostupňového soudu změnil a rozhodl tak, že žalované byla uložena povinnost zaplatit do majetkové podstaty Společnosti peněžitá plnění v žalované výši včetně náhrady nákladů řízení. Žalovaná uhradila žalovanou částku do majetkové podstaty Společnosti.
 - Žalovaná však podala vůči rozhodnutí dovolání, ve kterém argumentovala především tím, že peněžitá plnění, které Společnost žalované poskytla, představují peněžní prostředky zaměstnanců, z jejichž hrubé mzdy bylo pojistné určeno a následně strženo a závěrem konstatuje, že vzhledem k výše uvedenému je výklad Vrchního soudu chybný. Z tohoto důvodu navrhuje zrušit rozhodnutí Vrchního soudu v Olomouci a poté potvrdit rozhodnutí soudu prvního stupně. Insolvenční správce se k dovolání žalované vyjádřil tak, že rozhodnutí Vrchního soudu je věcně i obsahově správné, více než dostatečně

odůvodněné a logické a navrhl, aby bylo dovolání žalované zamítnuto. Dovolání bylo Nejvyšším soudem odmítnuto jako nepřípustné, jelikož se jednalo o bagatelní věc do 50.000,- Kč.

- Odpůrčí žaloba vůči Zdravotní pojišťovně ministerstva vnitra České republiky:
 - Insolvenční správce podal žalobu z důvodu, že poskytnutá plnění v celkové výši 196.644,- Kč, opět jakožto zdravotního pojištění za své zaměstnance za duben 2016, jsou vůči věřitelům Společnosti neúčinná a navrhl vrácení těchto peněžních prostředků do majetkové podstaty Společnosti. Soudem prvního stupně byl vydán rozsudek, kterým byla žaloba zamítnuta. Soud opět vyšel ze závěru, že Společnost odvedením pojistného za zaměstnance nepoškodila žádného svého věřitele, ani nikoho nevýhodnila, jelikož ta část pojistného odpovídající výši 4,5% vyměřovacího základu, kterou zaměstnavatel strhne z hrubé mzdy zaměstnance, netvoří aktiva patřící do majetkové podstaty, když se jedná o část hrubé mzdy zaměstnance. Insolvenční správce proti tomuto rozhodnutí podal odvolání, o kterém bylo rozhodnuto rozsudkem Vrchního soudu v Olomouci tak, že rozhodnutí bylo změněno a žalované byla uložena povinnost vrátit do majetkové podstaty poskytnutá plnění. Žalovaná uhradila poskytnuté plnění do majetkové podstaty Společnosti.
 - Žalovaná však podala vůči rozhodnutí dovolání, ve kterém argumentovala především tím, že peněžité plnění, které Společnost žalované poskytla, je jednáním podřaditelným pod úkony nutné pro řádný chod podniku a svědčícím o péči řádného hospodáře a pokud by tyto platby Společnost neposkytla, vystavovala by se nebezpečí trestního stíhání. Žalovaná má za to, že tyto finanční prostředky nepatří do majetkové podstaty Společnosti, nýbrž se jedná o část hrubé mzdy zaměstnance. Z tohoto důvodu navrhuje zrušit rozhodnutí Vrchního soudu v Olomouci a vrátit věc k novému projednání. Insolvenční správce se k dovolání žalované vyjádřil tak, že rozhodnutí Vrchního soudu je věcně i obsahově správné, více než dostatečně odůvodněné a logické a navrhl, aby bylo dovolání žalované zamítnuto. Rozsudkem Nejvyššího soudu bylo nicméně rozhodnutí Vrchního soudu změněno tak, že jím bylo potvrzeno rozhodnutí prvostupňového soudu, a tedy i vrácení poskytnutého plnění z majetkové podstaty. Vůči tomuto rozhodnutí byla podána ústavní stížnost. Ústavní soud usnesením ze dne 22. prosince 2020 ústavní stížnost odmítl.
- Odpůrčí žaloba proti společnosti Asental Land, s.r.o.:
 - Insolvenční správce se žalobou domáhá určení, že kupní smlouva ze dne 10. dubna 2014 a směnná smlouva ze dne 19. prosince 2014, obě uzavřené mezi žalovanou a Společností, jsou právně neúčinné a žalovaná je tak povinna vydat do majetkové podstaty částku ve výši 19.268.500,- Kč. Krajský soud v Ostravě o žalobě rozhodl tak, že žalobu zamítl. Soud dospěl k závěru, že nejsou splněny podmínky pro určení neúčinnosti právních úkonů a ani v případě splnění časové podmínky by tyto právní úkony nepředstavovaly úkony bez přiměřeného

protiplnění. Vůči tomuto rozhodnutí bylo podáno odvolání z důvodu nesprávného právního posouzení. Vrchní soud v Olomouci potvrdil rozhodnutí prvostupňového soudu. Vůči tomuto rozhodnutí bylo žalobcem podáno dovolání především z důvodu chybně posouzeného koncernu. O podaném dovolání dosud nebylo rozhodnuto.

- Odpůrčí žaloba proti České republice – České správě sociálního zabezpečení:
 - Insolvenční správce se v rámci žaloby domáhá určení, že poskytnuté plnění v celkové výši 19.328.096,- Kč, jakožto sociálního pojištění, je vůči věřitelům Společnosti neúčinné a zavazuje žalovanou k vrácení těchto finančních prostředků do majetkové podstaty Společnosti. Krajský soud však žalobu zamítl a konstatoval, že Společnost odvedením pojistného za zaměstnance nepoškodila žádného svého věřitele, ani nikoho nezvýhodnila, jelikož ta část pojistného odpovídající výši 6,5% vyměřovacího základu, kterou zaměstnavatel strhne z hrubé mzdy zaměstnance, netvoří aktiva patřící do majetkové podstaty, když se jedná o část hrubé mzdy zaměstnance. Z toho soud vyvodil závěr, že žalobou napadené právní úkony nejsou neúčinné. Insolvenční správce proti tomuto rozhodnutí podal odvolání, o kterém bylo Vrchním soudem v Olomouci rozhodnuto tak, že došlo ke změně rozhodnutí a žalovaná jím je zavázána uhradit veškerá poskytnutá peněžitá plnění včetně úhrady nákladů řízení, což žalovaná učinila.
 - Žalovaná podala vůči rozhodnutí dovolání, ve kterém argumentovala především tím, že peněžité plnění, které Společnost žalované poskytla, je jednáním podřaditelným pod úkony nutné pro řádný chod podniku a svědčící o péči řádného hospodáře a pokud by tyto platby Společnost neposkytla, vystavovala by se nebezpečí trestního stíhání. Žalovaná má za to, že tyto finanční prostředky nepatří do majetkové podstaty Společnosti, nýbrž se jedná o část hrubé mzdy zaměstnance. Z tohoto důvodu navrhuje zrušit rozhodnutí Vrchního soudu v Olomouci a vrátit věc k novému projednání.
 - Rozsudkem Nejvyššího soudu ze dne 16. prosince 2020 bylo změněno rozhodnutí Vrchního soudu tak, že jím bylo potvrzeno rozhodnutí prvostupňového soudu a tedy i vrácení poskytnutého plnění z majetkové podstaty.

Přehled incidenčních sporů, které alespoň zčásti probíhaly v roce 2020

P.č.	Žalobce	Žalovaný	Předmět sporu	Stav sporu
C.16	Ivana Tesařová	Insolvenční správce	Žaloba o určení pravosti a výše pohledávky 6.400.365 Kč z titulu dlužní škody.	V prvním stupni žaloba zamítnuta, odvolací soud potvrdil rozhodnutí, podáno dovolání. Soud podané dovolání posuzoval též jako žalobu pro zmatečnost a vyzval žalobce k podání nové žaloby. Žalobce podal žalobu pro zmatečnost ze dne 5. 11. 2019, ve které argumentuje nesprávným doručováním ze strany soudu. Žalobce podal rovněž Ústavní stížnost ze dne 5. 11. 2019 pro porušení práva na spravedlivý proces. Ústavní stížnost byla usnesením Ústavního soudu ze dne 4. 11. 2020 odmítnuta z důvodu jejího podání po zákonem stanovené lhůtě. Usnesením ze dne 25. 11. 2020 Krajský soud v Ostravě žalobu pro zmatečnost zamítnul. Soud mj. konstatoval, že postup Insolvenčního správce není postupem soudu, proti kterému lze brojít podanou žalobou pro zmatečnost. Již z tohoto prvního důvodu je očividné, že na základě tvrzeného pochybení nemůže být žaloba pro zmatečnost úspěšná. Proti rozhodnutí soudu 1. stupně podala žalobkyně odvolání k Vrchnímu soudu v Olomouci. Jednání bylo nařízeno na 18. května 2021, na kterém odvolací soud potvrdil rozhodnutí Krajského soudu v Ostravě. Usnesení Vrchního soudu v Olomouci nabylo právní moci dne 17. června 2021.
C.19	1. Insolvenční správce 2. Společnost	1. Citibank N.A. 2. New World Resources N.V. 3. NWR Holdings B.V.	Soudní spor týkající se určení pravosti a výše pohledávky a odpůřčí žalobě podané ze strany Insolvenčního správce.	Dne 23. 10. 2019 Krajský soud v Ostravě rozhodl, že: Návrh žalobce a) aby bylo určeno, že smlouva SSN (7. 10. 2014) je neúčinná, se zamítá. Návrh žalobce a) aby bylo určeno, že smlouva SSCF (9. 9. 2014) je neúčinná, se zamítá. Návrh žalobce a) aby bylo určeno, že smlouva ICA (7. 10. 2014) je neúčinná, se zamítá.

P.č.	Žalobce	Žalovaný	Předmět sporu	Stav sporu
				Určuje se, že pohledávka ve výši 9.530.033.808,71 Kč přihlášená pod přihláškou P33-1 je po právu co do pravosti a výše. Určuje se, že pohledávka ve výši 621.273.214,79 Kč přihlášená pod přihláškou P100-1 je po právu co do pravosti a výše. Žalobce a) je povinen zaplatit náhradu nákladů řízení (i) žalované 1 ve výši 5.322.588,55 Kč, (ii) žalované 2 ve výši 1.200.786,46, (iii) žalované 3 ve výši 1.194.953,65 Kč, (iv) České republice ve výši 516.166,20 Kč. Žalobce b) je povinen zaplatit náhradu nákladů řízení žalované 1 ve výši 3.457.171,75 Kč. Písemné vyhotovení rozsudku bylo zveřejněno v insolvenčním rejstříku dne 17. 1. 2020. Jednání před odvolacím soudem proběhlo dne 15. září 2020 a dne 19. října 2020. Na jednání, které se konalo před odvolacím soudem dne 19. října 2020 byl Vrchním soudem v Olomouci rozsudek Krajského soudu v Ostravě ze dne 23. října 2019, č. j. 32 ICm 3260/2016-1280 (KSOS 25 INS 10525/2016) zrušen a věc byla vrácena soudu prvního stupně k dalšímu řízení. Dne 19. ledna 2021 bylo v insolvenčním rejstříku Dlužníka zveřejněno usnesení Vrchního soudu v Olomouci o tom, že rozsudek Krajského soudu v Ostravě ze dne 23. října 2019, č. j. 32 ICm 3260/2016-1280 (KSOS 25 INS 10525/2016) zrušuje a věc se vrací soudu prvního stupně k dalšímu řízení. Krajský soud v Ostravě do současné doby nenařídil jednání ve věci.
C.22	Insolvenční správce	1. Citibank N.A. 2. New World Resources N.V. 3. NWR Holdings B.V.	Odpůrčí žaloba.	Sloučeno s bodem C.19 výše.

P.č.	Žalobce	Žalovaný	Předmět sporu	Stav sporu
C.23	Insolvenční správce	1. Finanční úřad pro Moravskoslezský kraj, IČO 72080043, sídlem Na Jízdárně 3162/3, 709 00 Ostrava 2. Finanční úřad pro hlavní město Prahu, IČO 72080043, sídlem Štěpánská 619/28, 111 21 Praha 1 3. Specializovaný finanční úřad, IČO 72080043, sídlem Kpt. Jaroše 1000/7, 170 00 Praha 7	Odpůrčí žaloba.	Krajským soudem žaloba odmítnuta. Vrchní soud rozhodnutí Krajského soudu v Ostravě změnil a soudem bylo určeno, že poskytnutá plnění dle rozsudku je žalovaný č. 1 povinen uhradit do majetkové podstaty Společnosti. Současně bylo tímto rozsudkem potvrzeno rozhodnutí, kterým byla žaloba částečně zamítnuta. Předmětné plnění bylo uhrazeno na účet majetkové podstaty, a to v celkové výši 42.306.629,- Kč. Vůči částečnému zamítnutí žaloby bylo podáno žalobcem dovolání.
C.24	Insolvenční správce	Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky	Odpůrčí žaloba.	Vrchní soud v Olomouci vydal rozsudek, kterým změnil rozhodnutí prvostupňového soudu tak, že žalovaná je povinna zaplatit do majetkové podstaty Společnosti všechna peněžitá plnění včetně náhrady nákladů řízení. Rozsudkem Nejvyššího soudu bylo změněno rozhodnutí Vrchního soudu tak, že jím bylo potvrzeno rozhodnutí prvostupňového soudu a tedy i vrácení poskytnutého plnění z majetkové podstaty. Vůči tomuto rozhodnutí byla podána ústavní stížnost. Ústavní soud usnesením ze dne 3. listopadu 2020 ústavní stížnost odmítl.
C.26	Insolvenční správce	1. New World Resources N.V. 2. Zdeněk Bakala 3. Peter Kadas 4. BXR Group Limited 5. CERCL Mining B.V.	Odpůrčí žaloba.	Probíhá řízení u soudu prvního stupně. Došlo k vyloučení soudkyně JUDr. Simony Pittermannové z důvodu podjatosti. Rovněž bylo rozhodnuto, že nová soudkyně Mgr. Jana Martínková není vyloučena z projednávané věci. Jednání dosud nebylo nařízeno.

P.č.	Žalobce	Žalovaný	Předmět sporu	Stav sporu
C.27	Insolvenční správce	RBP, zdravotní pojišťovna	Odpůrčí žaloba.	Vrchní soud v Olomouci rozhodl tak, že žalované byla uložena povinnost zaplatit do majetkové podstaty Společnosti všechna peněžítá plnění v žalované výši včetně náhrady nákladů řízení. Žalovaná však podala vůči rozhodnutí dovolání. Rozsudkem Nejvyššího soudu bylo změněno rozhodnutí Vrchního soudu tak, že jím bylo potvrzeno rozhodnutí prvostupňového soudu a tedy i vrácení poskytnutého plnění z majetkové podstaty. Vůči tomuto rozhodnutí byla podána ústavní stížnost. Ústavní soud usnesením ze dne 24. listopadu 2020 ústavní stížnost odmítl.
C.28	Insolvenční správce	Vojenská zdravotní pojišťovna České republiky	Odpůrčí žaloba.	Vrchní soud v Olomouci rozhodnutí prvostupňového soudu změnil a rozhodl, že žalované byla uložena povinnost zaplatit do majetkové podstaty Společnosti peněžité plnění v žalované výši včetně náhrady nákladů řízení. Žalovaná však podala vůči rozhodnutí dovolání. Dovolání bylo Nejvyšším soudem odmítnuto jako nepřípustné, jelikož se jednalo o bagatelní věc do 50.000,- Kč.
C.29	Insolvenční správce	Zdravotní pojišťovna ministerstva vnitra České republiky	Odpůrčí žaloba.	Vrchní soud v Olomouci rozhodl tak, že žalované byla uložena povinnost zaplatit do majetkové podstaty Společnosti všechna peněžítá plnění v žalované výši včetně náhrady nákladů řízení. Žalovaná však podala vůči rozhodnutí dovolání. Rozsudkem Nejvyššího soudu ze dne 30.7.2020 bylo změněno rozhodnutí Vrchního soudu tak, že jím bylo potvrzeno rozhodnutí prvostupňového soudu a tedy i vrácení poskytnutého plnění z majetkové podstaty. Vůči tomuto rozhodnutí byla podána ústavní stížnost. Ústavní soud usnesením ze dne 22. prosince 2020 ústavní stížnost odmítl.

P.č.	Žalobce	Žalovaný	Předmět sporu	Stav sporu
C.31	Insolvenční správce	Asental Land, s.r.o.	Odpůrčí žaloba.	Rozsudkem ze dne 28. 2. 2019 Krajský soud v Ostravě rozhodl mj. tak, že: - Návrh, aby soud určil, že kupní smlouva č. 6600546491, uzavřená dne 10. 4. 2014 mezi Společností jakožto prodávajícím a žalovanou jakožto kupující, je právně neúčinná, se zamítá. - Návrh, aby soud určil, že směnná smlouva, uzavřená dne 19. 12. 2014 mezi Společností a žalovanou, je právně neúčinná, se zamítá. - Návrh, aby byla žalované uložena povinnost vydat do majetkové podstaty Společnosti částka ve výši 19 268 500 Kč, se zamítá. Proti rozsudku bylo podáno odvolání žalobcem. Vrchní soud rozhodl dne 21. 8. 2019 tak, že rozsudek Krajského soudu potvrdil. Rozsudek nabyl právní moci dne 1. 10. 2019. Žalobce podal proti rozhodnutí dovolání ze dne 26. 11. 2019. O dovolání zatím nebylo rozhodnuto.
C.33	Insolvenční správce	Česká republika - Česká správa sociálního zabezpečení	Odpůrčí žaloba.	Krajský soud žalobu zamítl. Vrchní soud v Olomouci rozhodl tak, že došlo ke změně rozhodnutí a žalovaná jím je zavázána uhradit veškerá poskytnutá peněžitá plnění včetně úhrady nákladů řízení. Žalovaná podala vůči rozhodnutí dovolání. Rozsudkem Nejvyššího soudu ze dne 16. 12. 2020 bylo změněno rozhodnutí Vrchního soudu tak, že jím bylo potvrzeno rozhodnutí prvostupňového soudu a tedy i vrácení poskytnutého plnění z majetkové podstaty.

P.č.	Žalobce	Žalovaný	Předmět sporu	Stav sporu
C.36	Veolia Průmyslové služby ČR, a.s.	1. Insolvenční správce 2. Společnost	O určení výše a pravosti pohl.	V prvním stupni. Pokus o smírné řešení sporu nebyl úspěšný. Jednání nařízené na 10. 9. 2019 bylo odročeno z důvodu podání námítky podjatosti soudkyně žalovanými. Vrchní soud rozhodl usnesením ze dne 17. 10. 2019 (zveřejněno 6. 11. 2019), že soudkyně není vyloučena z projednávání a rozhodnutí věci. Nařízené jednání bylo odročeno na neurčito s odkazem na nepříznivou epidemiologickou situaci. Dne 21. 4. 2021 soud vyzval právního zástupce žalobce ke sdělení, zda jednal o mimosoudním řešení sporu s žalovanými, a pokud ano, s jakým výsledkem. Právní zástupce žalobce soudu sdělil, že jednání o mimosoudním řešení věci byla neúspěšná a nezbývá tak než pokračovat v řízení.
C.37	Veolia Komodity, a.s.	1. Insolvenční správce 2. Společnost	O určení výše a pravosti pohl.	V prvním stupni. Pokus o smírné řešení sporu nebyl úspěšný. Jednání nařízené na 3. 9. 2019 bylo odročeno z důvodu podání námítky podjatosti soudkyně žalovanými. Vrchní soud rozhodl usnesením ze dne 23. 1. 2020, že soudkyně není vyloučena z projednávání a rozhodnutí věci. Podáním ze dne 18. 3. 2021 vzala žalobkyně žalobu v celém rozsahu zpět po dohodě s žalovanými. Žalovaní se zpětvzetím žaloby souhlasili. Součástí dohody sporných stran je též ujednání o tom, že si každá sporná strana nese své náklady řízení. Soud proto řízení zastavil. O nákladech řízení soud rozhodl tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení podle jeho výsledku.

P.č.	Žalobce	Žalovaný	Předmět sporu	Stav sporu
C.43	Green Gas DPB	1. Insolvenční správce 2. Společnost	O určení výše a pravosti pohl.	Řízení bylo pravomocně zastaveno co do částky 122.942.449,61 Kč na základě částečného zpětvzetí žaloby. Usnesení o částečném zastavení řízení nabylo právní moci dne 30. 1. 2019. Podána námitka podjatosti soudkyně. VSOL rozhodl dne 30. 9. 2019, že soudkyně není vyloučena z projednávané věci. Žalovaní evidují žádost žalobce o jednání o mimosoudním řešení sporu. Krajský soud v Ostravě usnesením ze dne 9. 6. 2021 návrh žalobce na změnu žaloby zamítnul.
C.44	Green Gas DPB	1. Insolvenční správce 2. Společnost	O určení výše a pravosti pohl.	Vydáno usnesení o pokračování v řízení. Podána námitka podjatosti soudkyně. VSOL rozhodl dne 30. 9. 2019, že soudkyně není vyloučena z projednávané věci. Žalovaní evidují žádost žalobce o jednání o mimosoudním řešení sporu. Krajský soud v Ostravě usnesením ze dne 8. 6. 2021 návrh žalobce na změnu žaloby zamítnul.

5. Ekonomické ukazatele

	Jednotky	2020
Zisk před zdaněním	tis. Kč	-25 680
Zisk po zdanění	tis. Kč	-25 680
Provozní výsledek hospodaření	tis. Kč	-20 592
Čisté peněžní toky z provozní činnosti	tis. Kč	15 879
Stav peněžních prostředků a peněžních ekvivalentů na konci účetního období	tis. Kč	315 694

6. Orgány Společnosti

Orgány společnosti jsou následující:

Valná hromada (jediný akcionář)

Jediným akcionářem Společnosti je společnost NWR Holdings B.V., se sídlem c/o Duff & Phelps Ltd, The Shard, London, 32 London Bridge, Velká Británie, registrační číslo: 61294179. Společnost NWR Holdings B.V. v květnu 2018 vstoupila do likvidace.

Podle čl. 2.8.2 Reorganizačního plánu akcionář nemá s podíly ve Společnosti (tj. akciemi) spojená žádná práva, s tím, že hlasovací práva spojená s podíly ve Společnosti (tj. akciemi) vykonává Insolvenční správce (ve smyslu § 353 odst. 2 InsZ), s výjimkou případu jmenování, volby nebo odvolání členů orgánů Společnosti, kdy výkon hlasovacích práv náleží akcionáři a k účinnosti takového rozhodnutí se vyžaduje souhlas věřitelského výboru a Insolvenčního správce; zanikne-li funkce člena statutárního orgánu Společnosti nebo dozorčí rady a není-li jmenován nebo zvolen do 30 dnů poté nový člen statutárního orgánu nebo dozorčí rady, zvolí je Insolvenční správce se souhlasem věřitelského výboru; stanoví se, že akcionář nemá právo s podíly ve Společnosti jakkoliv nakládat (mj. zatížit či jinak zastavit, převést, způsobit či umožnit přechod).

Představenstvo

K datu 31. prosince 2020: předseda představenstva: JAN SOLICH
Počet členů: 1

K datu uzávěrky výroční zprávy: předseda představenstva: JAN SOLICH
Počet členů: 1

Způsob jednání: Společnost je oprávněn samostatně zastupovat (i) předseda představenstva nebo (ii) jiný člen představenstva pověřený k tomu usnesením představenstva nebo písemně předsedou představenstva, a to vždy v rozsahu vyplývajícím z pověření.

Dozorčí rada

K datu 31. prosince 2020: člen dozorčí rady: JIŘÍ BUBÍK
Počet členů: 1

K datu uzávěrky výroční zprávy: člen dozorčí rady: JIŘÍ BUBÍK
Počet členů: 1

Vzhledem k tomu, že Společnost se nachází v insolvenčním řízení, je ustanoven Insolvenční správce a věřitelský výbor. Po vypořádání transakce Reorganizační plán předpokládá, že Společnost má veškerá dispoziční oprávnění s majetkem s výjimkou případu, kdy insolvenční soud rozhodne o omezení dispozičních oprávnění. Žádné takové rozhodnutí nebylo v roce 2020 učiněno.

Insolvenční správce nemá žádná oprávnění nakládat s majetkem náležejícím do majetkové podstaty po celou dobu insolvenčního řízení řešeného reorganizací, včetně období od okamžiku nabytí účinnosti Reorganizačního plánu, ledaže je v části 3.7 Reorganizačního plánu stanoveno jinak.

Insolvenční správce má další oprávnění, která jsou uvedena v Reorganizačním plánu, zejména podle části 2 Reorganizačního plánu. Insolvenční správce tak má právo vykonávat hlasovací práva s podíly ve Společnosti, s výjimkou případů jmenování, volby nebo odvolání členů orgánů Společnosti. Výkon hlasovacích práv náleží věřitelům skupiny 5 a k účinnosti takového rozhodnutí se vyžaduje souhlas věřitelského výboru a Insolvenčního správce; zanikne-li funkce člena statutárního orgánu Společnosti nebo dozorčí rady a není-li jmenován nebo zvolen do 30 dnů poté nový člen statutárního orgánu nebo dozorčí rady, zvolí je Insolvenční správce se souhlasem věřitelského výboru.

Insolvenční správce zajišťuje, aby byly provedeny procesní úkony spojené s účinností Reorganizačního plánu. V průběhu provádění Reorganizačního plánu vykonává Insolvenční správce dohled nad činností Společnosti. Společnost informuje Insolvenčního správce o svých právních jednáních, o plnění Reorganizačního plánu a o své jiné činnosti podle Reorganizačního plánu.

Žádná právní jednání nepodléhají předchozímu schválení Insolvenčního správce nebo věřitelského výboru s výjimkou, kdy insolvenční soud v době do okamžiku nabytí účinnosti Reorganizačního plánu rozhodne jinak a s výjimkou ustanovení § 332 a § 335 odst. 2 InsZ a rozhodnutí předpokládaná v Reorganizačním plánu.

Věřitelský výbor se schází ze své iniciativy nebo jej svolá insolvenční soud anebo Insolvenční správce, a to kdykoli v průběhu trvání insolvenčního řízení a vykonává pravomoc jemu svěřenou na základě Reorganizačního plánu a InsZ.

Složení věřitelského výboru:

K datu 31. prosince 2020: Česká republika - Česká správa sociálního zabezpečení

(předseda věřitelského výboru)
PKP CARGO INTERNATIONAL a.s.
RBP, zdravotní pojišťovna
Zeppelin CZ s.r.o.

K datu uzávěrky výroční zprávy: Česká republika - Česká správa sociálního
zabezpečení
(předseda věřitelského výboru)
PKP CARGO INTERNATIONAL a.s.
RBP, zdravotní pojišťovna
Zeppelin CZ s.r.o.

7. Pracovněprávní vztahy

Společnost ke dni 31. prosince 2020 nezaměstnávala v pracovním poměru žádné zaměstnance. Společnost měla ke dni 31. prosince 2020 uzavřeny 4 dohody o provedení práce. Ke dni zpracování výroční zprávy má Společnost uzavřeno celkem 6 dohod o provedení práce.

Veškerá činnost Společnosti je zajišťována členem statutárního orgánu, zajištěním služeb ze strany třetích osob, osobami s uzavřenou dohodou o provedení práce (např. účetnictví a daně) a právními poradci Společnosti, a to zejména ve vztahu k vedeným soudním sporům.

8. Jiné významné události po rozvahovém dni

Dne 24. května 2021 bylo učiněno rozhodnutí Insolvenčního správce v působnosti valné hromady Společnosti o dílčí změně stanov Společnosti, kdy došlo k prodloužení funkčního období členů představenstva z 7 na 12 let.

Po rozvahovém dni nenastaly žádné další skutečnosti, které by byly významné pro naplnění účelu výroční zprávy.

9. Předpokládaný vývoj činnosti Společnosti

Společnost bude pokračovat ve vedení Soudních sporů a správě Neprovozních pohledávek (jak jsou tyto pojmy definované Reorganizačním plánem) a vypořádání insolvenčního řízení.

10. Aktivity v oblasti výzkumu a vývoje

Společnost neprováděla ve sledovaném období výzkum a vývoj vlastní činnosti.

11. Nabytí vlastních akcií nebo vlastních podílů

Společnost v účetním období roku 2020 nenabyla žádné vlastní akcie ani podíly.

12. Aktivity v oblasti ochrany životního prostředí

Činnost Společnosti nemá dopad na životní prostředí.

13. *Pobočka nebo jiná část obchodního závodu v zahraničí*

Společnost nemá zřízenou pobočku nebo jinou část obchodního závodu v zahraničí.

Tato zpráva byla zpracována ke dni 24. června 2021.

PŘEHLED AKTIV A PASIV

v plném rozsahu

ke dni 31.12.2020

(v celých tisících Kč)

Název a sídlo účetní jednotky:

Správa pohledávek OKD, a.s.

Stonavská 2179 Doly

735 06 Karviná

Rok Měsíc IČ

2020

01-12

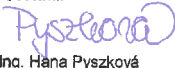
26863154

a	AKTIVA b	ř. c	Běžné účetní období			Min.úč.obd. 31.12.2019 4
			Brutto 1	Korekce 2	Netto 3	
	AKTIVA CELKEM (ř.02+03+37+74)	001	315 987	0	315 987	342 862
A.	Pohledávky za upsaný základní kapitál	002				
B.	Stálá aktiva (ř.04+14+27)	003	0	0	0	0
B. I.	Dlouhodobý nehmotný majetek (ř.05+06+09+10+11)	004	0	0	0	0
B. I. 1.	Nehmotné výsledky vývoje	005				
B. I. 2.	Ocenitelná práva (ř.07+08)	006	0	0	0	0
2. 1.	Software	007				
2. 2.	Ostatní ocenitelná práva	008				
B. I. 3.	Goodwill	009				
B. I. 4.	Ostatní dlouhodobý nehmotný majetek	010				
B. I. 5.	Posk.zálohy na dl.nehm.majetek a nedokonč.dl.n.m. (ř.12+13)	011	0	0	0	0
5. 1.	Poskytn. zálohy na dlouhodobý nehm. majetek	012				
5. 2.	Nedokončený dlouhodobý nehm. majetek	013				
B. II.	Dlouhodobý hmotný majetek (ř.15+18+19+20+24)	014	0	0	0	0
B. II. 1.	Pozemky a stavby (ř.16+17)	015	0	0	0	0
1. 1.	Pozemky	016				
1. 2.	Stavby	017				
B. II. 2.	Hmotné movité věci a jejich soubory	018				
B. II. 3.	Oceňovací rozdíl k nabytému majetku	019				
B. II. 4.	Ostatní dlouhodobý hmotný majetek (ř.21 až 23)	020	0	0	0	0
4. 1.	Pěstítecké celky trvalých porostů	021				
4. 2.	Dospělá zvířata a jejich skupiny	022				
4. 3.	Jiný dlouhodobý hmotný majetek	023				
B. II. 5.	Poskyt.zálohy na dl.hm.majetek a nedok.dl.hm.m. (ř.25+26)	024	0	0	0	0
5. 1.	Poskytnuté zálohy na dlouhodobý hmotný majetek	025				
5. 2.	Nedokončený dlouhodobý hmotný majetek	026				
B. III.	Dlouhodobý finanční majetek (ř.28 až 34)	027	0	0	0	0
B. III. 1.	Podíly - ovládaná a ovládající osoba	028				
2.	Zápůjčky a úvěry - ovládaná nebo ovládající osoba	029				
3.	Podíly - podstatný vliv	030				
4.	Zápůjčky a úvěry - podstatný vliv	031				
5.	Ostatní dlouhodobé cenné papíry a podíly	032				
6.	Zápůjčky a úvěry - ostatní	033				
7.	Ostatní dlouhodobý finanční majetek (ř.35+36)	034	0	0	0	0
7. 1.	Jiný dlouhodobý finanční majetek	035				
7. 2.	Poskytnuté zálohy na dlouhodobý finanční majetek	036				

a	b	f.	Běžné účetní období			Min.úč.obd. 31.12.2019 4
			Brutto 1	Korekce 2	Netto 3	
C.	Oběžná aktiva (ř.38+46+68+71)	037	315 987	0	315 987	342 862
C. I.	Zásoby (ř.39+40+41+44+45)	038	0	0	0	0
C. I. 1.	Materiál	039				
2.	Nedokončená výroba a polotovary	040				
3.	Výrobky a zboží (ř.42+43)	041	0	0	0	0
3. 1.	Výrobky	042				
3. 2.	Zboží	043				
4.	Mladá a ostatní zvířata a jejich skupiny	044				
5.	Poskytnuté zálohy na zásoby	045				
C. II.	Pohledávky (ř.47+57)	046	293	0	293	43 047
C. II. 1.	Dlouhodobé pohledávky (ř.48 až 52)	047	0	0	0	0
C. II. 1. 1.	Dlouhodobé pohledávky z obchodních vztahů	048	0	0	0	0
1. 2.	Pohledávky - ovládaná nebo ovládající osoba	049				
1. 3.	Pohledávky - podstatný vliv	050				
1. 4.	Odložená daňová pohledávka	051				
1. 5.	Pohledávky ostatní (ř.53 až 56)	052	0	0	0	0
1. 5. 1.	Pohledávky za společníky	053				
1. 5. 2.	Dlouhodobé poskytnuté zálohy	054				
1. 5. 3.	Dohadné účty aktivní	055				
1. 5. 4.	Jiné pohledávky	056				
C. II. 2.	Krátkodobé pohledávky (ř.58 až 61)	057	293	0	293	43 047
2. 1.	Pohledávky z obchodních vztahů	058				
2. 2.	Pohledávky - ovládaná nebo ovládající osoba	059				
2. 3.	Pohledávky - podstatný vliv	060				
2. 4.	Pohledávky ostatní (ř.62 až 67)	061	293	0	293	43 047
2. 4. 1.	Pohledávky za společníky	062				
2. 4. 2.	Sociální zabezpečení a zdravotní pojištění	063				
2. 4. 3.	Stát - daňové pohledávky	064	293		293	740
2. 4. 4.	Krátkodobé poskytnuté zálohy	065				
2. 4. 5.	Dohadné účty aktivní	066	0		0	0
2. 4. 6.	Jiné pohledávky	067	0		0	42 307
C. III.	Krátkodobý finanční majetek (ř.69+70)	068	0	0	0	0
C. III. 1.	Podíly - ovládaná nebo ovládající osoba	069				
2.	Ostatní krátkodobý finanční majetek	070				
C. IV.	Peněžní prostředky (ř.72+73)	071	315 694	0	315 694	299 815
C. IV. 1.	Peněžní prostředky v pokladně	072				
2.	Peněžní prostředky na účtech	073	315 694		315 694	299 815
D.	Časové rozlišení (ř.75 až 77)	074	0	0	0	0
D. 1.	Náklady příštích období	075				
2.	Komplexní náklady příštích období	076				
3.	Příjmy příštích období	077				
	Kontrolní číslo	999	1 264 534	0	1 264 534	1 457 542

a	PASIVA b	ř. c	Běžné účetní období 5	Min.úč.obd. 31.12.2019 6
	PASIVA CELKEM (ř.79+98+138)	078	315 987	342 862
A.	Vlastní kapitál (ř.80+84+90+93+97)	079	-2 292 616	-2 266 936
A. I.	Základní kapitál (ř.81 až 83)	080	10 086 800	10 086 800
A. I. 1.	Základní kapitál	081	10 086 800	10 086 800
2.	Vlastní podíly (-)	082		
3.	Změny základního kapitálu	083		
A. II.	Ážio a kapitálové fondy (ř.85+86)	084	472	472
A. II. 1.	Ážio	085		
2.	Kapitálové fondy (ř.87 až 89b)	086	472	472
2. 1.	Ostatní kapitálové fondy	087	472	472
2. 2.	Oceňovací rozdíly z přecenění majetku a závazků (+/-)	088		
2. 3.	Oceňovací rozdíly z přec.při přeměnách spol.obch.korporací (+/-)	089		
2. 4.	Rozdíly z přeměn společností obchodních korporací (+/-)	089a		
2. 5.	Rozdíly z ocenění při přeměnách obch.korpor. (+/-)	089b		
A. III.	Fondy ze zisku (ř.91+92)	090	6 634	6 634
A. III. 1.	Ostatní rezervní fondy	091		
2.	Statutární a ostatní fondy	092	6 634	6 634
A. IV.	Výsledek hospodaření minulých let (+/-) (ř.94 až 95)	093	-12 360 842	-12 422 958
A. IV. 1.	Nerozdělený zisk nebo neuhrazená ztráta minulých let (+/-)	094	-11 360 565	-11 422 681
2.	Jiný výsledek hospodaření minulých let (+/-)	095	-1 000 277	-1 000 277
A. V.	Výsl. hosp. běžného úč. obd. (+/-) ř.01-(80+84+90+93+98+138)	097	-25 680	62 116
A. VI.	Rozhodnuto o zálohách na výplatu podílu na zisku /-/	097a		
B.+C.	Cizí zdroje (ř.99+104)	098	2 608 603	2 609 798
B.	Rezervy (ř.100 až 103)	099	0	0
B. 1.	Rezerva na důchody a podobné závazky	100		
2.	Rezerva na daň z příjmů	101		
3.	Rezervy podle zvláštních právních předpisů	102		
4.	Ostatní rezervy	103		

a	PASIVA b	ř. c	Běžné účetní období 5	Min.úč.obd. 31.12.2019 6
C.	Závazky (ř.105+120)	104	2 608 603	2 609 798
C. I.	Dlouhodobé závazky (ř.106+109 až 116)	105	2 592 803	2 592 479
C. I. 1.	Vydané dluhopisy (ř.107+108)	106	0	0
1. 1.	Vyměnitelné dluhopisy	107		
1. 2.	Ostatní dluhopisy	108		
C. I. 2.	Závazky k úvěrovým institucím	109		
3.	Dlouhodobé přijaté zálohy	110		
4.	Závazky z obchodních vztahů	111	1 061 774	1 057 953
5.	Dlouhodobé směnky k úhradě	112		
6.	Závazky - ovládaná nebo ovládající osoba	113		
7.	Závazky - podstatný vliv	114		
8.	Odložený daňový závazek	115		
9.	Závazky ostatní (ř.117 až 119)	116	1 531 029	1 534 526
9. 1.	Závazky ke společníkům	117		
9. 2.	Dohadné účty pasivní	118		
9. 3.	Jiné závazky	119	1 531 029	1 534 526
C. II.	Krátkodobé závazky (ř.121+124 až 130)	120	15 800	17 319
C. II. 1.	Vydané dluhopisy	121		
1. 1.	Vyměnitelné dluhopisy	122		
1. 2.	Ostatní dluhopisy	123		
C. II. 2.	Závazky k úvěrovým institucím	124		
3.	Krátkodobé přijaté zálohy	125		
4.	Závazky z obchodních vztahů	126	502	2 119
5.	Krátkodobé směnky k úhradě	127		
6.	Závazky - ovládaná nebo ovládající osoba	128		
7.	Závazky - podstatný vliv	129		
8.	Závazky ostatní (ř.131 až 137)	130	15 298	15 200
8. 1.	Závazky ke společníkům	131		
8. 2.	Krátkodobé finanční výpomoci	132		
8. 3.	Závazky k zaměstnancům	133	16	8
8. 4.	Závazky ze soc. zabezpečení a zdravotního pojištění	134	4	4
8. 5.	Stát - daňové závazky a dotace	135	15 155	15 186
8. 6.	Dohadné účty pasivní	136	123	2
8. 7.	Jiné závazky	137		
D.	Časové rozlišení pasiv (ř.139+140)	138	0	0
D. 1.	Výdaje příštích období	139		
2.	Výnosy příštích období	140		
	Kontrolní číslo	999	5 445 030	5 469 328

Sestaveno dne : 20.07.2021	Podpisový záznam statut. orgánu účetní jednotky nebo fyzické osoby, která je účetní jednotkou: Mgr. Jan Solich předseda představenstva	Vedoucí odboru účetnictví:  Ing. Hana Pyszková	Sestavil:  Ing. Hana Pyszková
-----------------------------------	---	--	--

VÝKAZ ZISKU A ZTRÁTY

v plném rozsahu

ke dni 31.12.2020

(v celých tisících Kč)

Název a sídlo účetní jednotky:

Správa pohledávek OKD, a.s.

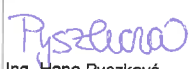
Stonavská 2179 Doly

735 06 Karviná

Rok	Období	IČ
2020	01-12	26863154

a	TEXT b	ř. c	Skutečnost v účetním období	
			běžném 1	minulém 2
I.	Tržby za prodej vlastních výrobků a služeb	01		0
II.	Tržby za prodej zboží	02		0
A.	Výkonová spotřeba (ř.04 až 08)	03	8 426	17 601
1.	Náklady vynaložené na prodané zboží	04		0
2.	Spotřeba materiálu a energie	05		0
3.	Služby	06	8 426	17 601
B.	Změna stavu zásob vlastní činnosti (+/-)	07		0
C.	Aktivace (-)	08		0
D.	Osobní náklady (ř.10+11)	09	306	97
1.	Mzdové náklady	10	265	73
2.	Náklady na soc. zabezpečení a zdravotní pojištění a ostatní náklady (ř.12+13)	11	41	24
2. 1.	Náklady na soc. zabezpečení a zdravotní pojištění	12	41	24
2. 2.	Ostatní náklady	13		0
E.	Úprava hodnot v provozní oblasti (ř.15+18+19)	14		0
1.	Úpravy hodnot dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku (ř.16+17)	15		0
1. 1.	Úpravy hodnot dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku - trvalé	16		0
1. 2.	Úpravy hodnot dlouhodobého nehmotného a hmotného majetku - dočasné	17		0
2.	Úpravy hodnot zásob	18		0
3.	Úpravy hodnot pohledávek	19		0
III.	Ostatní provozní výnosy (ř.21 až 23)	20	982	75 171
1.	Tržby z prodaného dlouhodobého majetku	21		0
2.	Tržby z prodaného materiálu	22		0
3.	Jiné provozní výnosy	23	982	75 171
F.	Ostatní provozní náklady (ř.25 až 29)	24	12 842	2 390
1.	Zůstatková cena prodaného dlouhodobého majetku	25		0
2.	Prodaný materiál	26		0
3.	Daně a poplatky	27	34	46
4.	Rezervy v provozní oblasti a komplexní náklady příštích období	28		0
5.	Jiné provozní náklady	29	12 808	2 344
*	Provozní výsledek hospodaření (+/-) (ř.01+02-03-07-08-09-14+20-24)	30	-20 592	55 083

a	T E X T b	ř. c	Skutečnost v účetním období	
			běžném 1	minulém 2
IV.	Výnosy z dlouhodobého finančního majetku - podíly (ř.32+33)	31	0	0
1.	Výnosy z podílů - ovládaná nebo ovládající osoba	32		0
2.	Ostatní výnosy z podílů	33		0
G.	Náklady vynaložené na prodané podíly	34		0
V.	Výnosy z ostatního dlouhodobého finančního majetku (ř.36+37)	35	0	0
1.	Výnosy z ostatního dlouhodobého finančního majetku - ovládaná nebo ovládající osoba	36		0
2.	Ostatní výnosy z ostatního dlouhodobého finančního majetku	37		0
H.	Náklady související s ostatním dlouhodobým finančním majetkem	38		0
VI.	Výnosové úroky a podobné výnosy (ř.40+41)	39	1 445	4 597
1.	Výnosové úroky a podobné výnosy - ovládaná nebo ovládající osoba	40		0
2.	Ostatní výnosové úroky a podobné výnosy	41	1 445	4 597
I.	Úpravy hodnot a rezervy ve finanční oblasti	42		0
J.	Nákladové úroky a podobné náklady (ř.44+45)	43	0	0
1.	Nákladové úroky a podobné náklady - ovládaná a ovládající osoba	44		0
2.	Ostatní nákladové úroky a podobné náklady	45		0
VII.	Ostatní finanční výnosy	46	17	2 459
K.	Ostatní finanční náklady	47	6 550	23
*	Finanční výsledek hospodaření (+/-) (ř.31-34+35-38+39-42-43+46-47)	48	-5 088	7 033
**	Výsledek hospodaření před zdaněním (+/-) (ř.30+48)	49	-25 680	62 116
L.	Daň z příjmů (ř.51+52)	50	0	0
1.	Daň z příjmů splatná	51		0
2.	Daň z příjmů odložená (+/-)	52		0
**	Výsledek hospodaření po zdanění (+/-) (ř.49-50)	53	-25 680	62 116
M.	Převod podílu na výsledku hosp. společníkům (+/-)	54		0
***	Výsledek hospodaření za účetní období (+/-) (ř.53-54)	55	-25 680	62 116
*	Čistý obrat za účetní období (I.+II.+III.+IV.+V.+VI.+VII.) (ř.01+02+20+31+35+39+46)	56	2 444	82 227
	Kontrolní číslo (ř.01 až 56)	99	-45 666	532 909

Sestaveno dne:	Podpisový záznam, statut. orgánu účetní jednotky nebo fyzické osoby, která je účetní jednotkou:	Vedoucí odboru účetnictví:	Sestavil:
20.07.2021	Mgr. Jan Solich předseda představenstva 	 Ing. Hana Pyszková	 Ing. Hana Pyszková

Přehled o změnách vlastního kapitálu

za 01-12

(v celých tisících Kč)

Název a sídlo účetní jednotky

Správa pohledávek OKD, a.s.

Stonavská 2179

Doly

735 06 Karviná

Rok	Měsíc	IČO
2020	1-12	26863154

	Základní kapitál	Ážio a kapitálové fondy	Fondy ze zisku	Výsledek hospodaření min. let	Výsledek běžného období	Vlastní kapitál celkem
	A.I.	A.II	A.III.	A.IV.	A.V.	A.
Stav k 01.01.2019	10 086 800	472	6 634	-14 529 437	2 106 479	-2 329 052
Převod VH roku 2018 na výsledek hospodaření minulých let	--	--	--	2 106 479	-2 106 479	0
Výsledek hospodaření běžného účetního období	--	--	--	--	62 116	62 116
Stav k 1. 1. 2020	10 086 800	472	6 634	-12 422 958	62 116	-2 266 936
Převod zisku minulého období do výsledku hospodaření minulých let	--	--	--	62 116	-62 116	--
Výsledek hospodaření běžného účetního období	--	--	--	--	-25 680	-25 680
Stav 31. 12. 2020	10 086 800	472	6 634	-12 360 842	-25 680	-2 292 616

Sestaveno dne:

20.07.2021

Podpisový záz. statut. orgánu účetní jednotky

nebo fyzické osoby, která je účetní jednotkou:

Mgr. Jan Solich

předseda představenstva

Vedoucí odboru účetnictví:

Ing. Hana Pyszková

Sestavil:

Ing. Hana Pyszková

Výkaz : Cash - flow (MF-ČR)

Výkaz Cash-flow (MF-ČR)

za 01-12
(v celých tisících Kč)

Rok	Měsíc	ICO
2020	1-12	26863154

Nezev a sídlo účetní jednotky
Správa pohledávek OKD, a.s.
 Stonavská 2179
 Doły
 735 06 Karviná

Označ.	TEXT	Čís. ř. c	Skutečnost v účetním období	
			sledovaném 1	minulém
P	Stav peněžních prostředků a peněžních ekvivalentů na začátku účetního období	01	299 815	290 742
Z	Účetní zisk nebo ztráta z běžné činnosti před zdaněním	02	-25 680	62 116
A.1.	Úpravy o nepeněžní operace	03	-2 419	-55 184
A.1.1.	Odpisy stálých aktiv s výjimkou zůstatkové ceny prodaných stálých aktiv, a dále umořování oceňovacího rozdílu k nabytému majetku a goodwillu.	04	0	0
A.1.2.	Změna stavu opravných položek a rezerv	05	0	0
A.1.3.	Zisk (ztráta) z prodeje stálých aktiv vč.použití opr.pól.	06	0	0
A.1.4.	Výnosy z podílů na zisku	07	0	0
A.1.5.	Vyúčtované nákladové úroky s výjimkou úroků zahrnovaných do ocenění dlouhodobého majetku a vyúčtované výnosové úroky	08	-1 445	-4 597
A.1.6.	Kursově vlivy	09	0	0
A.1.7.	Finanční deriváty	10	0	0
A.1.8.	Ostatní nepeněžní operace	11	-974	-50 587
A.*	Čistý pen.tok z prov.činn.před zdan., změnami prac.kapitálu	12	-28 099	6 932
A.2.	Změny stavu nepeněžních složek pracovního kapitálu	13	42 533	-2 456
A.2.1.	Změna stavu pohledávek z provozní činnosti, aktivních účtů časového rozlišení a dohadných účtů aktivních	14	42 754	-41 901
A.2.2.	Změna stavu krátkodobých závazků z provozní činnosti, pasivních účtů časového rozlišení a dohadných účtů pasivních	15	-221	39 445
A.2.3.	Změna stavu zásob	16	0	0
A.2.4.	Změna stavu krátkodobého finančního majetku nespádajícího do peněžních prostředků a peněžních ekvivalentů	17	0	0
A.**	Čistý peněžní tok z provozní činnosti před zdaněním a mimoř.položkami	18	14 434	4 476
A.3.	Vyplacené úroky s výjimkou úroků zahrnovaných do ocenění dlouhodobého majetku	19	0	0
A.4.	Přijaté úroky	20	1 445	4 597
A.5.	Zaplacená daň z příjmů a za doměrky daně za minulá období	21	0	0
A.7.	Přijaté podíly na zisku	22	0	0
A.8.	Kursově vlivy na finanční majetek	23	0	0
A.9.	Finanční deriváty placené	24	0	0
A.***	Čistý peněžní tok z provozní činnosti	25	15 879	9 073
B.1.	Výdaje spojené s nabytím stálých aktiv	26	0	0
B.2.	Příjmy z prodeje stálých aktiv	27	0	0
B.3.	Zápůjčky a úvěry spřízněným osobám	28	0	0
B.4.	Prostředky v cash pooling	29	0	0
B.5.	Prostředky uložené ve státních dluhopisech	30	0	0
B.6.	Vklad do vlastního kapitálu dceřiné společnosti	31	0	0
B.***	Čistý peněžní tok vztahující se k investiční činnosti	32	0	0
C.1.	Změna stavu dlouhodobých, popř. krátkodobých závazků	33	0	0
C.2.	Dopady změn vlastního kapitálu na peněžní prostředky a peněžní ekvivalenty	34	0	0
C.2.1.	Zvýšení peněžních prostředků a peněžních ekvivalentů z titulu zvýšení základního kapitálu, ážia, popřípadě fondů ze zisku včetně složených záloh na toto z	35	0	0
C.2.2.	Vyplacení podílů na vlastním kapitálu společníkům	36	0	0
C.2.3.	Další vklady peněžních prostředků společníků a akcionářů	37	0	0
C.2.4.	Úhrada ztráty společníky	38	0	0
C.2.5.	Přímé platby na vrub fondů	39	0	0
C.2.6.	Vyplacené dividendy nebo podíly na zisku včetně zaplacené srážkové daně vztahující se k těmto nárokům a včetně finančního vypořádání se společníky ve	40	0	0
C.3.	Peněžní dopady majetkových operací	41	0	0
C.***	Čistý peněžní tok vztahující se k finanční činnosti	42	0	0
F	Čisté zvýšení nebo snížení peněžních prostředků	43	15 879	9 073
R	Stav peněžních prostř. a peněžních ekvivalentů na konci účetního období	44	315 694	299 815

Datum zpracování: Podpisový záznam, statut. orgánu účetní jednotky nebo fyzické osoby, která je účetní jednotkou: Vedoucí odboru treasury a daně

Sestavil:

22.2.2021

Mgr. Jan Solich
 předseda představenstva

Ing. Stanislav Pašek, MBA

Ing. Stanislav Pašek, MBA
 tel.č. 596 262 032

Správa pohledávek OKD, a. s.

Příloha účetní závěrky k 31. 12. 2020

Sestaveno
dne:

Podpis statutárního
orgánu účetní
jednotky:



24. 06. 2021

Mgr. Jan Solich

POPIS ÚČETNÍ JEDNOTKY	3
1. ZÁKLADNÍ VÝCHODISKA PRO VYPRACOVÁNÍ ÚČETNÍ ZÁVĚRKY	5
2. VÝZNAMNÉ ÚČETNÍ POLITIKY	7
3. ZMĚNY ÚČETNÍ POLITIKY V ROCE 2020	10
4. DLOUHODOBÝ MAJETEK	10
5. ZÁSObY	10
6. POHLEDÁVKY	10
7. FINANČNÍ MAJETEK	10
8. OSTATNÍ AKTIVA	10
9. VLASTNÍ KAPITÁL	10
10. REZERVY	11
11. DLOUHODOBÉ ZÁVAZKY	11
12. ÚVĚRY A ZÁPŮJČKY	11
13. KRÁTKODOBÉ ZÁVAZKY	11
14. DAŇ Z PŘÍJMŮ	12
15. POHLEDÁVKY A ZÁVAZKY NEVYKÁZANÉ V ROZVAZE	12
16. INCIDENČNÍ SPORY	16
17. VÝNOSY	24
18. OSOBNÍ NÁKLADY	24
19. INFORMACE O PERSONÁLNĚ PROPOJENÝCH OSOBÁCH	24
20. INFORMACE O ODMĚNÁCH AUDITORŮ	25
21. VÝZNAMNÉ UDÁLOSTI, KTERÉ NASTALY PO DATU SESTAVENÍ ÚČETNÍ ZÁVĚRKY	25

Popis účetní jednotky

Správa pohledávek OKD, a.s., je právnická osoba, akciová společnost, která vznikla dne 1. 6. 2005, se sídlem v Karviné, Stonavská 2179, Doly, 735 06, Česká republika, IČ 26863154, zapsaná v obchodním rejstříku u Krajského soudu v Ostravě, v oddílu B, vložce číslo 2900 (dále jen „společnost“ nebo „SP OKD, a.s.“).

Hlavní činností Správy pohledávek OKD, a.s. je správa tzv. Neprovozních pohledávek (jak jsou definovány reorganizačním plánem), vypořádání insolvenčního řízení a činnost směřující k likvidaci SP OKD, a.s., (podmínky nezbytné pro zahájení likvidace SP OKD, a.s. byly stanoveny v reorganizačním plánu).

Na základě provedeného testu podle § 3 insolvenčního zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), v platném znění (dále jen „insolvenční zákon“) rozhodlo představenstvo společnosti dne 3. 5. 2016 o podání insolvenčního návrhu. Insolvenční návrh, který byl spojen s návrhem na povolení reorganizace byl podán u Krajského soudu v Ostravě téhož dne. Krajský soud v Ostravě rozhodl o úpadku dne 9. 5. 2016. Schůze věřitelů, která se konala dne 11. 8. 2016 u Krajského soudu v Ostravě, přijala v souladu s § 150 insolvenčního zákona usnesení, dle kterého má být úpadek dlužníka řešen reorganizací. V souladu s usnesením schůze věřitelů povolil Krajský soud v Ostravě řešení úpadku SP OKD, a.s. reorganizací dne 12. 8. 2016.

Společnost dne 10. 4. 2017 předložila Krajskému soudu v Ostravě reorganizační plán, který následně dne 30. 6. 2017 doplnila.

Dne 24. 8. 2017 se konala schůze věřitelů, na které pro přijetí reorganizačního plánu hlasovaly 4 skupiny věřitelů z pěti.

Reorganizační plán společnosti byl dne 11. 10. 2017 schválen Krajským soudem v Ostravě.

Dne 26. 10. 2017 podala společnost Citibank N.A., London Branch proti schválenému reorganizačnímu plánu odvolání. Dne 26. 10. 2017 podala společnost NWR Holdings B.V. proti schválenému reorganizačnímu plánu odvolání.

Dne 6. 2. 2018 Vrchní soud v Olomouci vydal usnesení, kterým potvrdil usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 11. 10. 2017, č. j. KSOS 25 INS 10525/2016-B357 o schválení reorganizačního plánu společnosti SP OKD, a.s. a odmítl odvolání věřitele č. 31 Citibank N. A., London Branch proti schválenému reorganizačnímu plánu.

Ke dni 1. 4. 2018 došlo ke vnesení Obchodního závodu (jak je tento definován v reorganizačním plánu) do společnosti OKD Nástupnická, a.s. (IČ: 05979277). Současně k tomuto dni došlo také ke změně názvu společnosti OKD, a.s. (IČ: 26863154) na Správa pohledávek OKD, a.s. (IČ: 26863154).

Osoby podílející se 10 a více procenty na základním kapitálu k 31. 12. 2020:

NWR Holdings B.V.
c/o Duff & Phelps Ltd, The Shard, London, 32 London Bridge, Velká Británie
podíl 100,00 %,

Mateřskou účetní jednotkou k 31. 12. 2020 je účetní jednotka NWR Holdings B.V., se sídlem c/o Duff & Phelps Ltd, The Shard, London, 32 London Bridge, Velká Británie, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném amsterdamskou Komorou obchodu a průmyslu („Handelsregister van der Kamer van Koophandel en Fabrieken voor Amsterdam“) pod číslem 61294179 (dále jen „NWR B.V.“).

Členové statutárních a dozorčích orgánů k 31. 12. 2020:

Představenstvo

Předseda: Mgr. Jan Solich

Dozorčí rada

Člen: Ing. Jiří Bubík, MBA

V období 1. 1. 2020 – 31. 12. 2020 nedošlo ke změnám ve statutárních a dozorčích orgánech společnosti.

Zahraniční organizační jednotka

Společnost nemá k datu 31. 12. 2020 žádnou zahraniční organizační jednotku.

Významné události

I po podání insolvenčního návrhu, prohlášení úpadku a povolení reorganizace zůstala jediným akcionářem SP OKD, a.s., společnost NWR B.V., avšak její akcionářská práva jsou podmíněna, příp. změněna dle níže uvedeného.

Na základě návrhu společnosti vydal Krajský soud v Ostravě dne 26. 5. 2016 předběžné opatření, podle kterého zastavení provozu závodu společnosti, byť zčásti, nebo omezení provozu závodu společnosti bylo možné pouze s předchozím souhlasem prozatímního věřitelského výboru a do doby jmenování prozatímního věřitelského výboru s předchozím souhlasem insolvenčního soudu. Dále k účinnosti (i) rozhodnutí jediného společníka v působnosti valné hromady společnosti, (ii) rozhodnutí valné hromady společnosti a (iii) rozhodnutí společníků mimo valnou hromadu dlužníka byl zapotřebí souhlas prozatímního věřitelského výboru a do doby jmenování prozatímního věřitelského výboru souhlas insolvenčního soudu. Společnost NWR B.V. proti vydanému předběžnému opatření podala dne 9. června 2016 odvolání, přičemž Vrchní soud v Olomouci dne 15. července 2016 předběžné opatření Krajského soudu v Ostravě ze dne 26. května 2016 potvrdil.

V období od rozhodnutí o povolení reorganizace do nabytí účinnosti reorganizačního plánu (tj. do 6. 2. 2018) v souladu s § 333 insolvenčního zákona došlo k pozastavení výkonu funkce valné hromady společnosti a místo valné hromady společnosti rozhoduje v její působnosti insolvenční správce. Valné hromadě společnosti i po rozhodnutí o povolení reorganizace zůstalo zachováno právo jmenovat nebo volit a odvolávat členy statutárního orgánu; k účinnosti jejího rozhodnutí se však vyžaduje souhlas věřitelského výboru. Zanikne-li funkce statutárního orgánu společnosti nebo dozorčí rady anebo funkce všech členů těchto orgánů a není-li postupem podle zvláštního právního předpisu jmenován nebo zvolen do 30 dnů poté nový statutární orgán nebo dozorčí rada nebo jejich členové, zvolí je věřitelský výbor.

Od účinnosti reorganizačního plánu (tj. do 6. 2. 2018) v souladu s částí 3.7 reorganizačního plánu má Společnost dispoziční oprávnění nakládat s jeho majetkem, s výjimkou, kdy insolvenční soud nebo reorganizační plán stanovuje jinak. Jediný akcionář SP OKD, a.s., společnost NWR B.V., nemá s akciemi SP OKD, a.s. spojena žádná práva s tím, že hlasovací práva spojená s akciemi vykonává insolvenční správce (ve smyslu § 353 odst. 2 insolvenčního zákona). Výjimkou je právo jmenovat nebo volit a odvolávat členy statutárního orgánu, kdy výkon hlasovacích práv náleží jedinému akcionáři SP OKD, a.s., společnosti NWR B.V., s tím, že k účinnosti rozhodnutí se vyžaduje souhlas věřitelského výboru a insolvenčního správce. Zanikne-li funkce člena statutárního orgánu nebo dozorčí rady a není-li jmenován nebo zvolen do 30 dnů poté nový člen statutárního orgánu nebo dozorčí rady, zvolí jej insolvenční správce se souhlasem věřitelského výboru. Jediný akcionář SP OKD, a.s., společnost NWR B.V., nemá právo s akciemi v SP OKD, a.s. jakkoli nakládat (mj. zatížit či je jinak zastavit, převést, způsobit či umožnit jejich přechod).

1. Základní východiska pro vypracování účetní závěrky

Příložená účetní závěrka byla připravena podle zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, podle vyhlášky MF č. 500/2002 Sb., ve znění pozdějších předpisů, kterou se provádějí některá ustanovení zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, pro účetní jednotky, které jsou podnikateli účtujícími v soustavě podvojného účetnictví a podle Českých účetních standardů pro podnikatele č. 001 až 024 - ve znění platném pro rok 2020. Zahraniční čtenář by si měl ověřit, zda požadavky českého zákona o účetnictví jsou podobné nebo zda se liší od těch, na které je zvyklý.

Účetní závěrka byla vypracována na principu historických cen.

Účetní východiska pro sestavení a vymezení účelu účetní závěrky

Tato účetní závěrka byla sestavena za období od 1. 1. 2020 do 31. 12. 2020.

Srovnávací údaje uvedené v rozvaze představují údaje ve stavu ke dni 31. 12. 2019. Srovnávací údaje ve výkazu zisku a ztráty, přehledu o změnách vlastního kapitálu a přehledu o peněžních tocích představují údaje za období od 1. 1. 2019 do 31. 12. 2019.

Co se týče předpokladu nepřetržitého pokračování v činnosti, klíčovou roli hraje především preferovaný způsob řešení úpadku formou reorganizace společnosti a navržený způsob průběhu reorganizace v reorganizačním plánu.

Reorganizace společnosti

Společnost i v roce 2020 pokračovala v realizaci kroků nezbytných pro úspěšnou realizaci procesu reorganizace.

Dispoziční oprávnění společnosti

V rámci plnění reorganizačního plánu je společnost řízena jejím managementem, jelikož dispoziční oprávnění v rámci běžného provozu společnosti zůstaly společnosti zachovány.

Společnost pravidelně komunikuje s insolvenčním správcem a věřitelským výborem, které informuje o provozních a hospodářských výsledcích společnosti a o všech důležitých rozhodnutích, které dle potřeby insolvenční správce a/nebo věřitelský výbor schvaluje. Nad rámec těchto informací poskytuje společnost informace a vysvětlení na specifické požadavky či dotazy jak insolvenčního správce tak věřitelského výboru.

Společnost v rámci insolvenčního řízení rovněž poskytuje součinnost insolvenčnímu soudu.

Reorganizační plán

Společnost předložila dne 10. 4. 2017 na Krajském soudu v Ostravě reorganizační plán, který následně dne 30. 6. 2017 doplnila. Reorganizační plán nabyl účinnosti rozhodnutím Vrchního soudu v Olomouci ze dne 6. 2. 2018.

Z hlediska účetních východisek, na základě kterých společnost sestavila tuto účetní závěrku, je v rámci reorganizačního plánu stěžejní zejména způsob a opatření, jakými má být reorganizace provedena.

Společnost navrhla provedení reorganizace mimo jiné prodejem části majetkové podstaty investorovi, kterým je společnost PRISKO a.s., a to v rozsahu a za podmínky jak je uvedeno v reorganizačním plánu, tj. vkladem podstatné části závodu dlužníka do nové dceřiné akciové společnosti OKD Nástupnická, a.s. (od 1. 4. 2018 OKD, a.s.), jejíž akcie jsou následně prodány. Naopak nebyly převedeny např. tzv. Neprovozní pohledávky (jak jsou definovány reorganizačním plánem), část hotovosti nutná k činnosti společnosti, závazky společnosti vzniklé před prohlášením úpadku a další. V souvislosti s touto transakcí byla uzavřena smlouva o převodu akcií, která je rovněž součástí reorganizačního plánu.

Hlavní činností SP OKD, a.s. po vypořádání shora uvedené transakce je pouze správa tzv. Neprovozních pohledávek (jak jsou definovány reorganizačním plánem), vypořádání insolvenčního řízení a činnost směřující k likvidaci SP OKD, a.s., (podmínky nezbytné pro zahájení likvidace SP OKD, a.s. byly stanoveny v reorganizačním plánu).

Tato část nazvaná Reorganizační plán nemá za cíl shrnout všechny hlavní parametry reorganizačního plánu a transakční dokumentace. Další informace a detaily ať už k samotné transakci nebo dalším částem reorganizačního plánu jsou k dispozici v samotném reorganizačním plánu zveřejněném v insolvenčním rejstříku.

Shrnutí účetního východiska pro sestavení účetní závěrky

Účetní jednotka SP OKD, a.s. nevykonává po vypořádání výše uvedené transakce původní podnikatelskou činnost, ale pouze činnosti související s vypořádáním insolvenčního řízení a činnosti směřující k pravomocnému ukončení sporů týkajících se tzv. Neprovozních pohledávek či jejich zpeněžení (příp. další činnosti stanovené reorganizačním plánem). Po splnění podmínek uvedených v reorganizačním plánu bude přistoupeno k likvidaci společnosti.

S ohledem na výše uvedené byla účetní závěrka za období 1. 1. 2020 – 31. 12. 2020 sestavena na účetní bázi odpovídající těmto skutečnostem.

2. Významné účetní politiky

Způsoby oceňování, které účetní jednotka používala při sestavení účetní závěrky k 31. 12. 2020, jsou následující:

a) Dlouhodobý nehmotný majetek

Dlouhodobý nehmotný majetek se oceňuje v pořizovacích cenách, které obsahují cenu pořízení a náklady s pořízením související.

Drobný nehmotný majetek do 60 tis. Kč včetně se odpisuje jednorázově do nákladů a dále je veden pouze v operativní evidenci.

Kategorie drobného dlouhodobého nehmotného majetku není vymezena.

Dlouhodobý nehmotný majetek je odpisován do nákladů na základě předpokládané doby životnosti příslušného majetku, nejdéle do pěti let.

Ocenitelná práva jsou oceňována pořizovací cenou, při vkladech určenou znalcem.

b) Dlouhodobý hmotný majetek

Dlouhodobý hmotný majetek se oceňuje v pořizovacích cenách, které zahrnují cenu pořízení, náklady na dopravu, clo a další náklady s pořízením související. Dlouhodobý hmotný majetek vyrobený v účetní jednotce je zaúčtován v ocenění vlastními náklady, které zahrnují přímé materiálové a mzdové náklady a výrobní režijní náklady. Úroky a další finanční výdaje související s pořízením se zahrnují do jeho ocenění.

Dlouhodobý hmotný majetek získaný bezplatně se oceňuje reprodukční pořizovací cenou a účtuje se ve prospěch ostatních provozních výnosů.

Náklady na technické zhodnocení dlouhodobého majetku zvyšují jeho pořizovací cenu v roce zahájení užívání vždy, v dalších letech pokud překročí 40 tis. Kč v jednotlivém případě. Běžné opravy a údržba se účtují do nákladů.

Drobný hmotný majetek (do 10 tis. Kč včetně) se odpisuje jednorázově do nákladů a dále je veden pouze v operativní evidenci.

Odpisování

Odpisy jsou vypočteny na základě pořizovací ceny a předpokládané doby životnosti příslušného majetku. Předpokládaná životnost je stanovena následovně:

	Počet let (od – do)
Budovy, haly a stavby	15 - 30
Stroje, přístroje a zařízení	4 - 15
Dopravní prostředky	4 - 8
Inventář	4 - 15
Oceňovací rozdíl k nabytému majetku	15
Jiný dlouhodobý hmotný majetek	4 - 15

Dlouhodobý majetek s účetní zůstatkovou hodnotou (tj. včetně opravných položek) rovnou nule nebo předpokládané zbytkové hodnotě se dále neodpisuje.

c) Pohledávky

Pohledávky se oceňují jmenovitou hodnotou a nakoupené pohledávky se oceňují pořizovací cenou. Ocenění pochybných pohledávek se snižuje pomocí opravných položek, účtovaných na vrub nákladů, na jejich realizační hodnotu.

Uplatněné postoupené pohledávky se účtují do ostatních provozních nákladů a výnosy z postoupených pohledávek se účtují do ostatních provozních výnosů.

d) Vlastní kapitál

Základní kapitál účetní jednotky se vykazuje ve výši zapsané v obchodním rejstříku krajského soudu.

Kapitálové fondy tvoří ostatní kapitálové fondy.

Jiný výsledek hospodaření minulých let obsahuje rozdíly ze změn účetních metod a dále také dopad oprav chyb minulých let, pokud je významný.

e) Cizí zdroje

Dlouhodobé a krátkodobé závazky se vykazují ve jmenovitých hodnotách.

Dohadné účty pasivní jsou oceňovány na základě odborných odhadů a propočtů. Rozdělují se na krátkodobé a dlouhodobé.

Podmíněné závazky, které nejsou vykázány v rozvaze z důvodu vysoké nejistoty při stanovení jejich výše, titulu nebo termínu plnění, jsou popsány v odstavci 15 Pohledávky a závazky nevykázané v rozvaze.

f) Devizové operace

Společnost používá pro přepočet cizích měn denní kurz devizového trhu vyhlášeného ČNB. V průběhu roku se účtuje pouze o realizovaných kurzových ziscích a ztrátách. Aktiva a pasiva v zahraniční měně jsou k rozvahovému dni přepočítávána podle kurzu devizového trhu vyhlášeného ČNB. Nerealizované kurzové zisky a ztráty jsou zachyceny ve výsledku hospodaření.

g) Účtování nákladů a výnosů

Výnosy a náklady se účtují časově rozlišené, tj. do období, s nímž věcně i časově souvisejí.

Účetní jednotka účtuje na vrub nákladů tvorbu rezerv a opravných položek na krytí všech rizik, ztrát a znehodnocení, která jsou ke dni sestavení účetní závěrky známa. Použití, snížení nebo zrušení rezerv a opravných položek se účtuje ve prospěch nákladů.

h) Daň z příjmů

Daň z příjmů za dané období se skládá ze splatné daně a ze změny stavu v odložené dani. Splatná daň zahrnuje odhad daně vypočtený z daňového základu s použitím daňové sazby platné v první den účetního období a veškeré doměrky a vratky za minulá období.

Odložená daň vychází z veškerých dočasných rozdílů mezi účetní a daňovou hodnotou aktiv a pasiv s použitím daňové sazby platné pro následující období, ve kterém budou daňové závazky nebo pohledávky uplatněny.

O odložené daňové pohledávce se účtuje pouze tehdy, je-li pravděpodobné, že bude v následujících účetních obdobích uplatněna.

i) Dotace

Státní dotace jsou určeny zejména na úhradu neinvestičních výdajů civilní obrany a na krytí nákladů na údržbu zemědělské půdy, případně na pořízení dlouhodobého hmotného majetku. Ostatní dotace jsou určeny na úhradu nákladů spojených s rozvojovými projekty, případně na pořízení dlouhodobého hmotného majetku.

Dotace se účtuje:

- ve prospěch výnosů (ve věcné a časové souvislosti), pokud je určena k úhradě nákladů,
- jako snížení pořizovací ceny, pokud je určena na pořízení dlouhodobého hmotného majetku.

j) Způsob stanovení opravných položek

Tvorba opravných položek se účtuje na vrub příslušného účtu do nákladů a snížení či zrušení opravných položek se vyúčtuje ve prospěch nákladů.

Způsob vytváření opravných položek je následující:

1) Dlouhodobý nehmotný a hmotný majetek

Opravné položky se tvoří k dočasně nepotřebnému majetku a k vybraným nedokončeným investicím, u nichž není rozhodnuto o dalším využití, ve výši stanovené dle odborného odhadu a posouzení vedení společnosti.

2) Pohledávky

Opravné položky k pohledávkám po lhůtě splatnosti byly vytvořeny na základě individuálního posouzení a dále podle těchto zásad:

- nad 360 dnů po lhůtě splatnosti ve výši 100 % nominální hodnoty pohledávky,
- v rozmezí 180 až 360 dnů po lhůtě splatnosti ve výši 50 % nominální hodnoty pohledávky.

Pokud existovaly pohledávky s různým stářím po splatnosti vůči jednomu odběrateli, byla vytvořena opravná položka na všechny pohledávky po splatnosti k tomuto odběrateli podle nejstarší pohledávky.

Při tvorbě opravných položek k nepromíčeným pohledávkám splatným po 31. 12. 1994 v případě, že jsou zjištěny vůči jedné osobě jak pohledávky, tak závazky včetně závazků, které nejsou vedeny v účetnictví, se nejdříve provede vzájemný zápočet pohledávek a závazků (vzniklých po prohlášení úpadku společnosti) a teprve k rozdílu se vytvoří zákonná opravná položka. V případě, kdy se zápočet neuskuteční, vytvoří se pouze účetní opravná položka, a to dle výše uvedených zásad.

k) Rezervy

Společnost vytváří zákonné rezervy ve smyslu zákona o rezervách a rezervy na ztráty a rizika v případech, kdy lze s vysokou mírou pravděpodobnosti stanovit titul, výši a termín plnění při dodržení věcné a časové souvislosti.

l) Použití odhadů

Sestavení účetní závěrky vyžaduje, aby vedení společnosti používalo odhady a předpoklady, jež mají vliv na vykazované hodnoty majetku a závazků k datu účetní závěrky a na vykazovanou výši výnosů a nákladů za sledované období. Vedení společnosti stanovilo tyto odhady a předpoklady na základě všech jemu dostupných relevantních informací. Nicméně, jak vyplývá z podstaty odhadu, skutečné hodnoty v budoucnu se mohou od těchto odhadů odlišovat.

m) Spřízněné strany

Spřízněnými stranami společnosti se rozumí:

- akcionáři, kteří přímo nebo nepřímo mohou uplatňovat podstatný nebo rozhodující vliv u společnosti, a společnosti, kde tito společníci mají podstatný nebo rozhodující vliv;
- členové statutárních, dozorčích a řídících orgánů a osoby blízké těmto osobám, včetně podniků, kde tito členové a osoby mají podstatný nebo rozhodující vliv;
- společnosti, které mají společného člena vedení se společností.

n) Následné události

Dopad událostí, které nastaly mezi rozvahovým dnem a dnem sestavení účetní závěrky, je zachycen v účetních výkazech v případě, že tyto události poskytly doplňující informace o skutečnostech, které existovaly k rozvahovému dni.

V případě, že mezi rozvahovým dnem a dnem sestavení účetní závěrky došlo k významným událostem zohledňujícím skutečnosti, které nastaly po rozvahovém dni, jsou důsledky těchto událostí popsány v příloze účetní závěrky, ale nejsou zaúčtovány v účetních výkazech.

3. Změny účetní politiky v roce 2020

V účetním období roku 2020 nedošlo k žádným změnám v účetní politice.

4. Dlouhodobý majetek

Společnost neeviduje k 31. 12. 2020 žádný dlouhodobý hmotný, nehmotný ani finanční majetek.

5. Zásoby

K 31. 12. 2020 společnost neeviduje žádné zásoby ani opravné položky k nim.

6. Pohledávky

K 31. 12. 2020 účetní jednotka eviduje daňové pohledávky vůči státu ve výši 293 tis. Kč, přičemž se jedná o daň z přidané hodnoty. K 31. 12. 2019 účetní jednotka evidovala daňové pohledávky vůči státu ve výši 740 tis. Kč.

Účetní jednotka neeviduje k 31. 12. 2020 žádné dlouhodobé pohledávky z obchodních vztahů s dobou splatnosti delší než pět let.

K 31. 12. 2020 společnost neeviduje jiné pohledávky (k 31. 12. 2019 ve výši 42 307 tis. Kč).

7. Finanční majetek

Stav devizových prostředků účetní jednotky k 31. 12. 2020 přepočtený platným kurzem ČNB k 31. 12. 2020 činí 315 694 tis. Kč (k 31. 12. 2019 – 299 815 tis. Kč).

8. Ostatní aktiva

Dohadné položky aktivní ke dni 31. 12. 2020 činí 0 tis. Kč (k 31. 12. 2019 – 0 tis. Kč).

9. Vlastní kapitál

K 31. 12. 2020 se základní kapitál společnosti skládá z 50 434 ks kmenových akcií v listinné podobě znějících na jméno, ve jmenovité hodnotě 200 000 Kč každá.

Změny ve vlastním kapitálu za období od 1. 1. 2020 do 31. 12. 2020 jsou uvedeny v samostatném Výkazu o změnách ve vlastním kapitálu.

10. Rezervy

V účetním období roku 2020 společnost netvořila žádné rezervy ve smyslu zák. č. 563/1991 Sb., o účetnictví, v platném znění. Tvorba rezerv dle reorganizačního plánu tímto prohlášením není dotčena.

11. Dlouhodobé závazky

Účetní jednotka měla k 31. 12. 2020 následující dlouhodobé závazky (v tis. Kč):

Závazek	K 31. 12. 2019	K 31. 12. 2020
Závazky z obchodních vztahů	1 057 953	1 061 774
Ostatní závazky	1 433 382	1 430 101
Závazky z odvodu sociálního a zdravot. pojištění	101 144	100 928
Celkem	2 592 479	2 592 803

Výše uvedené dlouhodobé závazky nejsou kryty zástavním právem.

Dlouhodobé závazky z obchodních vztahů představují závazky společnosti vzniklé před datem rozhodnutí o úpadku společnosti, tj. před 9. 5. 2016. Společnost pro úplnost uvádí, že neprovedla zvýšení stavu závazků z odvodu sociálního a zdravotního pojištění v důsledku výsledku soudních sporů, kdy bylo Správě pohledávek OKD, a. s. vráceno již dříve zaplacené sociální pojištění zaměstnanců za období 04/2016. Tyto pohledávky měly být dle společnosti přihlášeny do insolvenčního řízení. Nepřihlášené pohledávky pak dle reorganizačního plánu zanikly.

Ke dni 31. 12. 2020 má účetní jednotka po lhůtě splatnosti závazky z pojistného na sociální zabezpečení ve výši 73 895 tis. Kč (74 055 tis. Kč k 31. 12. 2019), závazky ze zdravotního pojištění ve výši 27 032 tis. Kč (27 091 tis. Kč k 31. 12. 2019) a daňové nedoplatky u příslušných finančních a celních orgánů ve výši 15 152 tis. Kč (15 184 tis. Kč k 31. 12. 2019). Ve všech uvedených případech se jedná o závazky vzniklé před datem rozhodnutí o úpadku společnosti.

Účetní jednotka neeviduje k 31. 12. 2020 žádné dlouhodobé závazky z obchodních vztahů s dobou splatnosti delší než pět let.

12. Úvěry a zápůjčky

Společnost neeviduje žádné úvěry a zápůjčky ke spřízněným osobám k 31. 12. 2020.

SP OKD, a.s. dříve v účetnictví formálně evidovala také (i) záruku společnosti NWR N.V. za vydané dluhopisy (Senior Secured Notes) a (ii) záruku mateřské společnosti NWR B.V. za úvěr (Super Senior Credit Facility). Při provedení podrobné analýzy příslušných závazků však společnost dospěla k závěru, že tyto závazky nevznikly.

13. Krátkodobé závazky

K 31. 12. 2020 eviduje účetní jednotka krátkodobé závazky z obchodních vztahů po lhůtě splatnosti v částce 0 tis. Kč. (k 31. 12. 2019 – 262 tis. Kč).

Závazky k zaměstnancům k 31. 12. 2020 činí 16 tis. Kč, (k 31. 12. 2019 – 8 tis. Kč).

Účetní jednotka eviduje k 31. 12. 2020 daňové závazky vůči státu ve výši 15 155 tis. Kč, (k 31. 12. 2019 – 15 186 tis. Kč), z toho činí daň z příjmů fyzických osob ze závislé činnosti hrazená zaměstnavatelem 3 tis. Kč, (2019 – 2 tis. Kč), daň z nemovitostí za rok 2016 - 15 152 tis. Kč.

Dohadné účty pasivní jsou tvořeny nevyfakturovanými dodávkami prací a služeb ve výši 123 tis. Kč (k 31. 12. 2019 - 2 tis. Kč).

14. Daň z příjmů

a) splatná daň

Společnost za období od 1. 1. 2020 do 31. 12. 2020 vykázala záporný základ daně. Daňová povinnost za toto období je rovna nule.

b) odložená daň

Čistá odložená daňová pohledávka ve výši 182 904 tis. Kč (k 31. 12. 2019 – 180 869 tis. Kč) tvořena především daňovými ztrátami nebyla v souladu s účetní politikou 3h) vykázána.

15. Pohledávky a závazky nevykázané v rozvaze

Vedení společnosti se k datu sestavení účetní závěrky domnívá, že plnění z titulu závazků nevykázaných v rozvaze a plnění z titulu soudních sporů a nároků není pravděpodobné ve významných částkách z pohledu účetní závěrky jako celku a proto na případné závazky z nich vyplývající nebyla v účetní závěrce vytvořena žádná rezerva ve smyslu zákona o účetnictví (tím není dotčena tvorba rezerv dle reorganizačního plánu).

a) Soudní spory

- Žaloba na zaplacení 24.546.499.252 Kč proti žalovanému č. 1 New World Resources N.V., zast. JUDr. Janem Brodcem, Ph.D., LL.M., a žalovanému č. 2 Zdeněk Bakala, zast. Janem Kalvodou
 - Soudní spor je veden u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 15 Cm 225/2016.
 - Společnost se domáhá zaplacení částky 24.546.499.252 Kč z titulu bezdůvodného obohacení a náhrady škody vztahující se k neoprávněné výplatě podílu na zisku a dalších kapitálových fondů v letech 2006 – 2012.
 - Dosud soudy rozhodovaly pouze ohledně pravomoci a příslušnosti českých soudů, přičemž pan Zdeněk Bakala nesouhlasil s pravomocí a příslušností českých soudů, kterou potvrdil Vrchní soud v Olomouci a podal dovolání jako mimořádný opravný prostředek k Nejvyššímu soudu, nicméně Nejvyšší soud usnesením ze dne 28. 8. 2019 dovolání zamítnul.
 - Krajský soud v Ostravě v prosinci 2019 vyzval společnost k zaujetí stanoviska k vyjádření žalovaného Zdeňka Bakaly, přičemž společnost reagovala přípisem ze dne 12. 2. 2020.
 - Krajský soud v Ostravě v březnu 2020 vyzval společnost k doplnění důkazních tvrzení, společnost podala soudu dne 19. května 2020 rozsáhlé vyjádření. Toto vyjádření společnost považuje za nejucelenější analýzu protiprávního jednání žalovaného č. 2 a osob s ním spojených, kterými došlo k poškození společnosti v období let 2006 až 2012. Vyjádření mimo jiné obsahuje podrobnou argumentaci účelového zkreslování účetnictví a majetkové skladby společnosti, která vedla k vyvádění majetku ze společnosti a způsobení jejího úpadku. Všechna tvrzení jsou podložena důkazy vždy s uvedením konkrétních údajů.
 - Právní zástupce žalovaného č. 2 podal další své vyjádření dne 24. května 2020. Soud vyzval společnost k doplnění svých tvrzení dne 25. června 2020, což společnost následně učinila.
 - První jednání ve věci proběhlo ve dnech 19. a 20. dubna 2021 po dalších odkladech, zejména kvůli epidemii covid-19. Na jednání právní zástupce společnosti přednesl žalobu a připravil relativně podrobný popis skutkových okolností i právního hodnocení formou obrazového materiálu. Na místě měl právní zástupce společnosti připravenou tabuli s podkladovými materiály pro popis skutkových okolností a soud tímto materiálem během pár hodin provedl. Vedle toho byly podklady předány soudu jako samostatné podání.
 - Na konci jednání soud poučil společnost o koncentraci řízení podle ustanovení § 118b o.s.ř. Nejzávažnějším bodem poučení je názor soudu, že společnost neprokázala, že

společnost byla povinna vytvářet rezervy na útlum důlní činnosti a na méně zisková či ztrátová období. Společnost si za účelem prokázání svého tvrzení nechala zpracovat účastnický znalecký posudek znalcem BDO ZNALEX, s.r.o. Následně soud přípisem ze dne 28. dubna 2021 poskytl společnosti i oběma žalovaným lhůtu k doplnění tvrzení a k podání důkazních návrhů do 30 dnů od doručení tohoto poučení s tím, že účinky koncentrace řízení nastávají až uplynutím této lhůty; tato lhůta uplynula dne 31. května 2021, přičemž vyjádření za společnost právní zástupce v poskytnuté lhůtě učinil.

- Žaloba na náhradu škody ve výši 1.773.408.706 Kč proti některým z bývalých členů představenstva SP OKD, a.s. z titulu náhrady škody vzniklé v souvislosti s porušením péče řádného hospodáře příslušných členů představenstva, když namísto využití vlastních zdrojů SP OKD, a.s. rozhodli o (i) zadlužení vnitroskupinovým úvěrem za účelem výplaty vysokých dividend a tzv. jiných složek vlastního kapitálu jedinému akcionáři SP OKD, a.s. a (ii) výplatě dividend a tzv. jiných složek vlastního kapitálu jedinému akcionáři SP OKD, a.s. v letech 2010 a 2012
 - Žalovaní s pobytem v zahraničí podali odvolání proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 20. 6. 2018, kterým byla zamítnuta námitka nedostatku pravomoci a příslušnosti soudů České republiky k projednání a rozhodnutí věci.
 - Vrchní soud v Olomouci dne 24. 4. 2019 výše citované usnesení Krajského soudu v Ostravě zrušil a věc vrátil tomuto soudu k dalšímu řízení.
 - Krajský soud v Ostravě usnesením ze dne 19. listopadu 2019 zamítl námitky žalovaných o nedostatku pravomoci a příslušnosti soudů České republiky. Vrchní soud v Olomouci rozhodnutí Krajského soudu v Ostravě potvrdil.
 - Poté, co Vrchní soud potvrdil zamítavé usnesení Krajského soudu týkající se námitky některých žalovaných ve věci nedostatku mezinárodní příslušnosti soudů České republiky, podali někteří žalovaní dovolání k Nejvyššímu soudu. O tomto dovolání nebylo zatím rozhodnuto.
 - O nároku nebylo rozhodnuto ani nebylo nařízeno jednání ve věci.
- Žaloba na náhradu škody ve výši 886.704.353 Kč proti některým z bývalých členů dozorčí rady SP OKD, a.s. z titulu náhrady škody vzniklé v souvislosti s porušením péče řádného hospodáře příslušných členů dozorčí rady, když souhlasili se zadlužením vnitroskupinovým úvěrem za účelem výplaty vysokých dividend a tzv. jiných složek vlastního kapitálu jedinému akcionáři SP OKD, a.s.
 - Krajský soud v Ostravě usnesením ze dne 31. 7. 2019 toto řízení do pravomocného skončení řízení vedeného Krajským soudem v Ostravě pod sp. zn. 28 Cm 65/2018 přerušil.
 - Proti výše uvedenému usnesení Krajského soudu podali žalovaní odvolání.
 - Vrchní soud v Olomouci usnesením ze dne 10. října 2019 potvrdil usnesení Krajského soudu v Ostravě o přerušení řízení.
 - O nároku nebylo rozhodnuto ani nebylo nařízeno jednání ve věci.
- Žaloba na náhradu škody ve výši 886.704.353 Kč proti některým z bývalých členů dozorčí rady SP OKD, a.s. z titulu náhrady škody vzniklé v souvislosti s porušením péče řádného hospodáře příslušných členů dozorčí rady, když souhlasili s výplatou dividend a tzv. jiných složek vlastního kapitálu jedinému akcionáři SP OKD, a.s. v letech 2010 a 2012
 - Krajský soud v Ostravě usnesením ze dne 31. 7. 2019 toto řízení do pravomocného skončení řízení vedených Krajským soudem v Ostravě pod sp. zn. 15 Cm 225/2016, 28 Cm 65/2018 a 32 ICm 2312/2017 přerušil.
 - Proti výše uvedenému usnesení Krajského soudu podali žalovaní odvolání.
 - Vrchní soud v Olomouci usnesením ze dne 10. října 2019 potvrdil usnesení Krajského soudu v Ostravě o přerušení řízení.
 - O nároku nebylo rozhodnuto ani nebylo nařízeno jednání ve věci.

b) Komentář k největším incidenčním sporům – soupis veškerých incidenčních sporů – viz. bod 16 Přílohy.

- 1) Spor o určení pravosti a výše pohledávky a odpůřčí žalobě mezi společností a Ing. Lee Loudou, jako žalobci, a Citibank N.A., London Branch, New World Resources N.V. a NWR Holdings B.V., jako žalovanými.
 - Soudní spor je veden u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 32 ICm 3260/2016.
 - Žaloba o určení výše a pravosti pohledávky přihlášené Citibank N.A., London Branch ve výši 10.151.307.023,50 Kč (žaloba podána ze strany Citibank N.A., London Branch) a odpůřčí žalobě, jejímž předmětem je určení neúčinnosti smluv „Indenture EUR 300,000,000 Senior Secured PIK Toggle Notes due 2020“, „Super Senior Term Facility Agreement EUR 35,000,000“ a Intercreditor Agreement (žaloba podána Ing. Lee Loudou).
 - Řízení o odpůřčí žalobě bylo původně vedeno Krajským soudem v Ostravě jako samostatné řízení pod sp.zn. 32 ICm 1277/2016, následně ale bylo příslušné řízení usnesením Krajského soudu spojeno s řízením o určení pravosti a výše pohledávek.
 - Dne 23. 10. 2019 KSOS rozhodl, že:
 - návrh žalobce a) aby bylo určeno, že smlouva SSN (7. 10. 2014) je neúčinná, se zamítá.
 - návrh žalobce a) aby bylo určeno, že smlouva SSCF (9. 9. 2014) je neúčinná, se zamítá.
 - návrh žalobce a) aby bylo určeno, že smlouva ICA (7. 10. 2014) je neúčinná, se zamítá.
 - určuje se, že pohledávka ve výši 9.530.033.808,71 Kč přihlášená pod přihláškou P33-1 je po právu co do pravosti a výše.
 - určuje se, že pohledávka ve výši 621.273.214,79 Kč přihlášená pod přihláškou P100-1 je po právu co do pravosti a výše.
 - žalobce a) je povinen zaplatit náhradu nákladů řízení (i) žalované 1 ve výši 5.322.588,55 Kč, (ii) žalované 2 ve výši 1.200.786,46, (iii) žalované 3 ve výši 1.194.953,65 Kč, (iv) České republiky ve výši 516.166,20 Kč.
 - žalobce b) je povinen zaplatit náhradu nákladů řízení žalované 1 ve výši 3.457.171,75 Kč.
 - Písemné vyhotovení rozsudku bylo zveřejněno v insolvenčním rejstříku dne 17. 1. 2020.
 - Společnost se proti rozsudku ve lhůtě odvolala, odvolání podal i právní zástupce insolvenčního správce a Krajské státní zastupitelství.
 - Jednání před odvolacím soudem proběhlo dne 15. září 2020. Toto jednání odvolacího soudu nevedlo k definitivnímu výsledku a odvolací soud odročil jednání na 19. října 2020. Soud pouze (i) zrekapituloval dosavadní průběh řízení, (ii) vyzval insolvenčního správce k doplnění určitých tvrzení k odpůřčí žalobě, (iii) vyzval státního zástupce k doplnění, kteří konkrétní věřitelé byli vzdáním se regresu zkrácení a jak dlužník jednal v úmyslu zkrátit věřitele (ve smyslu § 242 insolvenčního zákona) a (iv) předestřel účastníkům svoje úvahy o procesní subjektivitě Citibank N.A., London Branch.
 - Na jednání, které se konalo před odvolacím soudem dne 19. října 2020 byl Vrchním soudem v Olomouci rozsudek Krajského soudu v Ostravě ze dne 23. října 2019, č. j. 32 ICm 3260/2016-1280 (KSOS 25 INS 10525/2016) zrušen a věc byla vrácena soudu prvního stupně k dalšímu řízení. Vrchní soud v Olomouci k námitce společnosti o nedostatku podmínky řízení, spočívající v neexistenci procesní způsobilosti Citibank N.A., London Branch, neboť jako pobočka mateřské banky, zapsaná v anglickém obchodním rejstříku, není subjektem práva (nemá právní osobnost) uvedl, že na základě Citibank N.A., London Branch předložených soudních rozhodnutí nemá odvolací soud pochybnost o tom, že soudy Spojeného království i soudy státu New York jednají se Citibank N.A., London Branch jako s účastníkem řízení. Vrchní soud v Olomouci proto námitku společnosti o nedostatku podmínky řízení, spočívající v nedostatku procesní způsobilosti Citibank N.A., London Branch, vyhodnotil jako neopodstatněnou. Nicméně vzhledem k předčasnosti závěru soudu prvního stupně o ekvivalentnosti plnění poskytnutého společností za převzetí ručitelských závazků dle smluv citovaných výše a nesprávnosti jeho závěru o splnění časového limitu vůči věřitelům reprezentovaným Citibank N.A., London Branch a potřebě provést k posouzení těchto zásadních okolností dokazování přesahující meze odvolacího

- řízení, odvolací soud rozsudek soudu prvního stupně zrušil a věc vrátil tomuto soudu k dalšímu řízení.
- Dne 19. ledna 2021 bylo v insolvenčním rejstříku společnosti zveřejněno usnesení Vrchního soudu v Olomouci o tom, že rozsudek Krajského soudu v Ostravě ze dne 23. října 2019, č. j. 32 ICm 3260/2016-1280 (KSOS 25 INS 10525/2016) se zrušuje a věc se vrací soudu prvního stupně k dalšímu řízení.
 - Krajský soud v Ostravě do současné doby nenařídil jednání ve věci.
- 2) Spor o odpůrčí žalobě mezi Ing. Lee Loudou, jako žalobcem, a New World Resources N.V., Zdeňkem Bakalou, Peterem Kadasem, BXR Group Limited a CERCL Mining B.V., jako žalovanými.
- Soudní spor je veden u Krajského soudu v Ostravě pod sp. zn. 32 ICm 2312/2017.
 - Předmětem sporu je určení neúčinnosti rozhodnutí jediného akcionáře ze dne 17.5.2011 a 15.5.2012 o schválení dividend za rok 2010 a 2011 ve výši 12.095.025.041 Kč a povinnost vrácení této částky do majetkové podstaty.
 - Probíhá řízení u soudu prvního stupně.
 - Došlo k vyloučení soudkyně JUDr. Simony Pittermannové z důvodu podjatosti.
 - Rovněž bylo rozhodnuto, že nová soudkyně Mgr. Jana Martínková není vyloučena z projednávání věci.
 - K žalobě se vyjádřili všichni žalovaní s výjimkou žalovaného č. 3 – Petera Kadase, přičemž všichni shodně popírají nároky plynoucí z předmětné žaloby.
 - jednání dosud nebylo nařízeno

16. Incidenční spory

P.č.	Žalobce	Žalovaný	Předmět sporu	Stav sporu
C.16	Ivana Tesařová	Insolvenční správce	Žaloba o určení pravosti a výše pohledávky 6.400.365 Kč z titulu důlní škody.	V prvním stupni žaloba zamítnuta, odvolací soud potvrdil rozhodnutí, podáno dovolání. Soud podané dovolání posuzuje též jako žalobu pro zmatečnost a vyzval žalobce k podání nové žaloby. Žalobce podal žalobu pro zmatečnost ze dne 5. 11. 2019, ve které argumentuje nesprávným doručováním ze strany soudu. Žalobce podal rovněž Ústavní stížnost ze dne 5. 11. 2019 pro porušení práva na spravedlivý proces. Ústavní stížnost byla usnesením Ústavního soudu ze dne 4. listopadu 2020 odmítnuta z důvodu jejího podání po zákonem stanovené lhůtě. Usnesením ze dne 25. 11. 2020 Krajský soud v Ostravě žalobu pro zmatečnost zamítnul. Soud mj. konstatoval, že postup insolvenčního správce není postupem soudu, proti kterému lze brojit podanou žalobou pro zmatečnost. Již z tohoto prvního důvodu je očividné, že na základě tvrzeného pochybení nemůže být žaloba pro zmatečnost úspěšná. Proti rozhodnutí soudu 1. stupně podala žalobkyně odvolání k Vrchnímu soudu v Olomouci. Jednání bylo nařizeno na 18. května 2021, na kterém odvolací soud potvrdil rozhodnutí Krajského soudu v Ostravě. Usnesení Vrchního soudu v Olomouci nabylo právní moci dne 17. června 2021.
C.19	a) Insolvenční správce b) Dlužník	1. Citibank N.A. 2. New World Resources N.V. 3. NWR Holdings B.V.	Soudní spor týkající se určení pravosti a výše pohledávky a odpůrčí žalobě podané ze strany Insolvenčního správce.	Dne 23. 10. 2019 Krajský soud v Ostravě rozhodl, že: Návrh žalobce a) aby bylo určeno, že tzv. smlouva SSN (ze dne 7. října 2014) je neúčinná, se zamítá. Návrh žalobce a) aby bylo určeno, že tzv. smlouva SSCF (ze dne 9. září 2014) je neúčinná, se zamítá.

P.č.	Žalobce	Žalovaný	Předmět sporu	Stav sporu
				Návrh žalobce a) aby bylo určeno, že tzv. smlouva ICA (ze dne 7. října 2014) je neúčinná, se zamítá. Určuje se, že pohledávka ve výši 9.530.033.808,71 Kč přihlášená pod přihláškou P33-1 je po právu co do pravosti a výše. Určuje se, že pohledávka ve výši 621.273.214,79 Kč přihlášená pod přihláškou P100-1 je po právu co do pravosti a výše. Žalobce a) je povinen zaplatit náhradu nákladů řízení (i) žalované 1 ve výši 5.322.588,55 Kč, (ii) žalované 2 ve výši 1.200.786,46, (iii) žalované 3 ve výši 1.194.953,65 Kč, (iv) České republice ve výši 516.166,20 Kč. Žalobce b) je povinen zaplatit náhradu nákladů řízení žalované 1 ve výši 3.457.171,75 Kč. Písemné vyhotovení rozsudku bylo zveřejněno v insolvenčním rejstříku dne 17. ledna 2020. Jednání před odvolacím soudem proběhlo dne 15. září 2020 a dne 19. října 2020. Na jednání, které se konalo před odvolacím soudem dne 19. října 2020 byl Vrchním soudem v Olomouci rozsudek Krajského soudu v Ostravě ze dne 23. října 2019, č. j. 32 ICm 3260/2016-1280 (KSOS 25 INS 10525/2016) zrušen a věc byla vrácena soudu prvního stupně k dalšímu řízení. Dne 19. ledna 2021 bylo v insolvenčním rejstříku Dlužníka zveřejněno usnesení Vrchního soudu v Olomouci o tom, že rozsudek Krajského soudu v Ostravě ze dne 23. října 2019, č. j. 32 ICm 3260/2016-1280 (KSOS 25 INS 10525/2016) zrušuje a věc se vrací soudu prvního stupně k dalšímu řízení.

P.č.	Žalobce	Žalovaný	Předmět sporu	Stav sporu
				Krajský soud v Ostravě do současné doby nenařídil jednání ve věci. Bližší informace viz výše.
C.22	Insolvenční správce	1. Citibank N.A. 2. New World Resources N.V. 3. NWR Holdings B.V.	Odpůrčí žaloba.	Sloučeno s bodem C.19 výše.
C.23	Insolvenční správce	1. Finanční úřad pro Moravskoslezský kraj, IČO 72080043, sídlem Na Jízdárně 3162/3, 709 00 Ostrava 2. Finanční úřad pro hlavní město Prahu, IČO 72080043, sídlem Štěpánská 619/28, 111 21 Praha 1 3. Specializovaný finanční úřad, IČO 72080043, sídlem Kpt. Jaroše 1000/7, 170 00 Praha 7	Odpůrčí žaloba.	Krajským soudem žaloba odmítnuta. Vrchní soud rozhodnutí Krajského soudu v Ostravě změnil a soudem bylo určeno, že poskytnutá plnění dle rozsudku je žalovaný č. 1 povinen uhradit do majetkové podstaty společnosti. Současně bylo tímto rozsudkem potvrzeno rozhodnutí, kterým byla žaloba částečně zamítnuta. Předmětné plnění bylo uhrazeno na účet majetkové podstaty, a to v celkové výši 42.306.629,- Kč. Vůči částečnému zamítnutí žaloby bylo podáno žalobcem dovolání.

P.č.	Žalobce	Žalovaný	Předmět sporu	Stav sporu
C.24	Insolvenční správce	Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky	Odpůrčí žaloba.	Vrchní soud v Olomouci vydal rozsudek, kterým změnil rozhodnutí prvostupňového soudu tak, že žalovaná je povinna zaplatit do majetkové podstaty společnosti všechna peněžitá plnění včetně náhrady nákladů řízení. Rozsudkem Nejvyššího soudu bylo změněno rozhodnutí Vrchního soudu tak, že jím bylo potvrzeno rozhodnutí prvostupňového soudu a tedy i vrácení poskytnutého plnění z majetkové podstaty. Vůči tomuto rozhodnutí byla podána ústavní stížnost. Ústavní soud usnesením ze dne 3. listopadu 2020 ústavní stížnost odmítl.
C.26	Insolvenční správce	1. New World Resources N.V. 2. Zdeněk Bakala 3. Peter Kadas 4. BXR Group Limited 5. CERCL Mining B.V.	Odpůrčí žaloba.	Probíhá řízení u soudu prvního stupně. Došlo k vyloučení soudkyně JUDr. Simony Pittermannové z důvodu podjatosti. Rovněž bylo rozhodnuto, že nová soudkyně Mgr. Jana Martínková není vyloučena z projednávané věci. Jednání dosud nebylo nařízeno. Bližší informace viz výše.
C.27	Insolvenční správce	Revírní bratrská pokladna, zdravotní pojišťovna	Odpůrčí žaloba.	Vrchní soud v Olomouci rozhodl tak, že žalované byla uložena povinnost zaplatit do majetkové podstaty společnosti všechna peněžitá plnění v žalované výši včetně náhrady nákladů řízení. Žalovaná však podala vůči rozhodnutí dovolání. Rozsudkem Nejvyššího soudu bylo změněno rozhodnutí Vrchního soudu tak, že jím bylo potvrzeno rozhodnutí prvostupňového soudu a tedy i vrácení poskytnutého plnění z majetkové podstaty. Vůči tomuto rozhodnutí byla podána ústavní stížnost. Ústavní soud usnesením ze dne 24. listopadu 2020 ústavní stížnost odmítl.

P.č.	Žalobce	Žalovaný	Předmět sporu	Stav sporu
C.28	Insolvenční správce	Vojenská zdravotní pojišťovna České republiky	Odpůrčí žaloba.	Vrchní soud v Olomouci rozhodnutí prvostupňového soudu změnil a rozhodl, že žalované byla uložena povinnost zaplatit do majetkové podstaty společnosti peněžité plnění v žalované výši včetně náhrady nákladů řízení. Žalovaná však podala vůči rozhodnutí dovolání. Dovolání bylo Nejvyšším soudem odmítnuto jako nepřipustné, jelikož se jednalo o bagatelní věc do 50.000,- Kč.
C.29	Insolvenční správce	Zdravotní pojišťovna ministerstva vnitra České republiky	Odpůrčí žaloba.	Vrchní soud v Olomouci rozhodl tak, že žalované byla uložena povinnost zaplatit do majetkové podstaty společnosti všechna peněžítá plnění v žalované výši včetně náhrady nákladů řízení. Žalovaná však podala vůči rozhodnutí dovolání. Rozsudkem Nejvyššího soudu ze dne 30. 7. 2020 bylo změněno rozhodnutí Vrchního soudu tak, že jím bylo potvrzeno rozhodnutí prvostupňového soudu a tedy i vrácení poskytnutého plnění z majetkové podstaty. Vůči tomuto rozhodnutí byla podána ústavní stížnost. Ústavní soud usnesením ze dne 22. prosince 2020 ústavní stížnost odmítl.

P.č.	Žalobce	Žalovaný	Předmět sporu	Stav sporu
C.31	Insolvenční správce	Asental Land, s.r.o.	Odpůrčí žaloba.	Rozsudkem ze dne 28. 2. 2019 KSOS rozhodl mj. tak, že: - Návrh, aby soud určil, že kupní smlouva č. 6600546491, uzavřená dne 10. 4. 2014 mezi společností jakožto prodávajícím a žalovanou jakožto kupujícím, je právně neúčinná, se zamítá. - Návrh, aby soud určil, že směnná smlouva, uzavřená dne 19. 12. 2014 mezi společností a žalovanou, je právně neúčinná, se zamítá. - Návrh, aby byla žalované uložena povinnost vydat do majetkové podstaty společnosti částka ve výši 19 268 500 Kč, se zamítá. Proti rozsudku podáno odvolání žalobcem. VSOL rozhodl dne 21. 8. 2019 tak, že rozsudek KSOS potvrdil. Rozsudek nabyl právní moci dne 1. 10. 2019. Žalobce podal proti rozhodnutí VSOL dovolání ze dne 26. 11. 2019. O dovolání zatím nebylo rozhodnuto.
C.33	Insolvenční správce	Česká republika - Česká správa sociálního zabezpečení	Odpůrčí žaloba.	Krajský soud žalobu zamítl. Vrchní soud v Olomouci rozhodl tak, že došlo ke změně rozhodnutí a žalovaná jím je zavázána uhradit veškerá poskytnutá peněžitá plnění včetně úhrady nákladů řízení. Žalovaná podala vůči rozhodnutí dovolání. Rozsudkem Nejvyššího soudu ze dne 16. 12. 2020 bylo změněno rozhodnutí Vrchního soudu tak, že jím bylo potvrzeno rozhodnutí prvostupňového soudu a tedy i vrácení poskytnutého plnění z majetkové podstaty.

P.č.	Žalobce	Žalovaný	Předmět sporu	Stav sporu
C.36	Veolia Průmyslové služby ČR, a.s.	1. Insolvenční správce 2. Společnost	O určení výše a pravosti pohl.	V prvním stupni. Pokus o smírné řešení sporu nebyl úspěšný. Jednání nařízené na 10. 9. 2019 bylo odročeno z důvodu podání námítky podjatosti soudkyně žalovanými. Vrchní soud rozhodl usnesením ze dne 17. 10. 2019 (zveřejněno 6. 11. 2019), že soudkyně není vyloučena z projednávání a rozhodnutí věci. Nařízené jednání bylo odročeno na neurčito s odkazem na nepříznivou epidemiologickou situaci. Dne 21. 4. 2021 soud vyzval právního zástupce žalobce ke sdělení, zda jednal o mimosoudním řešení sporu s žalovanými, a pokud ano, s jakým výsledkem. Právní zástupce žalobce soudu sdělil, že jednání o mimosoudním řešení věci byla neúspěšná a nezbývá tak než pokračovat v řízení.
C.37	Veolia Komodity, a.s.	1. Insolvenční správce 2. Společnost	O určení výše a pravosti pohl.	Jednání nařízené na 3. 9. 2019 bylo odročeno z důvodu podání námítky podjatosti soudkyně žalovanými. Vrchní soud rozhodl usnesením ze dne 23. 1. 2020, že soudkyně není vyloučena z projednávání a rozhodnutí věci. Podáním ze dne 18. 3. 2021 vzala žalobkyně žalobu v celém rozsahu zpět po dohodě s žalovanými. Žalovaní se zpětvzetím žaloby souhlasili. Součástí dohody sporných stran je též ujednání o tom, že si každá sporná strana nese své náklady řízení. Soud proto řízení zastavil. O nákladech řízení soud rozhodl tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení podle jeho výsledku.

P.č.	Žalobce	Žalovaný	Předmět sporu	Stav sporu
C.43	Green Gas DPB, a.s.	1. Insolvenční správce 2. Společnost	O určení výše a pravosti pohl.	Řízení bylo pravomocně zastaveno co do částky 122.942.449,61 Kč na základě částečného zpětvzetí žaloby. Usnesení o částečném zastavení řízení nabylo právní moci dne 30. 1. 2019. Podána námitka podjatosti soudkyně. VSOL rozhodl dne 30. 9. 2019, že soudkyně není vyloučena z projednávané věci. Žalovaní evidují žádost žalobce o jednání o mimosoudním řešení sporu. Krajský soud v Ostravě usnesením ze dne 9. 6. 2021 návrh žalobce na změnu žaloby zamítnul.
C.44	Green Gas DPB, a.s.	1. Insolvenční správce 2. Společnost	O určení výše a pravosti pohl.	Vydáno usnesení o pokračování v řízení. Podána námitka podjatosti soudkyně. VSOL rozhodl dne 30. 9. 2019, že soudkyně není vyloučena z projednávané věci. Žalovaní evidují žádost žalobce o jednání o mimosoudním řešení sporu. Krajský soud v Ostravě usnesením ze dne 8. 6. 2021 návrh žalobce na změnu žaloby zamítnul.

17. Výnosy

V roce 2020 nebyly s ohledem na hlavní předmět činnosti společnosti provozovány žádné významné činnosti generující zisk. Společnost v roce 2020 aktivně ukládá peněžní prostředky na krátkodobé termínované vklady, ze kterých generuje výnosové úroky – výsledky této aktivity charakterizují strukturu výnosů společnosti v roce 2020.

Rozpis výnosů účetní jednotky z běžné činnosti (v tis. Kč):

Druh výnosů	od 1. 1. do 31. 12. 2019		od 1. 1. do 31. 12. 2020	
	Tuzemské	Zahraniční	Tuzemské	Zahraniční
Ostatní výnosy*	75 171	--	982	--
Výnosy z běžné činnosti celkem	75 171	--	982	--

*Ostatní výnosy zahrnují zejména:

i. Provozní výnosy	
- ostatní provozní výnosy	982 tis. Kč
ii. Finanční výnosy	
- úroky od peněžních ústavů a ostatní přijaté úroky	1 444 tis. Kč
- kurzové zisky	17 tis. Kč

18. Osobní náklady

Rozpis osobních nákladů (v tis. Kč):

	od 1. 1. do 31. 12. 2019	od 01. 01. do 31. 12. 2020	
	z toho management/ řídící pracovníci	Zaměstnanci	z toho management/ řídící pracovníci
Průměrný počet	2	4	2
Mzdy	3	144	--
Odměny členům orgánů	70	120	120
Sociální zabezpečení a zdravotní pojištění, penzijní pojištění	24	41	41
Sociální náklady	--	--	--
Osobní náklady celkem	97	305	161

19. Informace o personálně propojených osobách

a) Pohledávky a závazky (včetně dohadných položek a časových rozlišení) u personálně propojených osob k 31. 12. 2020 (v tis. Kč):

Spřízněná osoba	Pohledávky		Závazky	
	k 31. 12. 2020	k 31. 12. 2019	k 31. 12. 2020	k 31. 12. 2019
OKD, a.s.	--	--	13	45

b) Vzájemné prodeje a náklady u personálně propojených osob dosahovaly (v tis. Kč):

Personálně propojené osoby	Vzájemné prodeje	Vzájemné náklady
	od 1. 1. do 31. 12. 2020	od 1. 1. do 31. 12. 2020
OKD, a.s.	--	130

20. Informace o odměnách auditorů

Za období 1. 1. – 31. 12. 2020 činily fakturované náklady na odměnu statutárního auditora 175 tis. Kč.

21. Významné události, které nastaly po datu sestavení účetní závěrky

Od data provedení účetní závěrky za období 1. 1. 2020 – 31. 12. 2020 do data zpracování této přílohy, tj. do 24.06.2021, nenastaly žádné významné události.

Zpráva o vztazích

za účetní období od 1. ledna 2020

do 31. prosince 2020

*vypracovaná statutárním orgánem společnosti Správa pohledávek OKD, a.s., se sídlem Stonavská 2179, Doly, 735 06 Karviná, IČ 26863154, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Ostravě, oddíl B, vložka 2900 (dále jen „**SPOKD**“), ve smyslu § 82 zákona č. 90/2012 Sb., zákon o obchodních korporacích, v platném znění (dále jen „**ZOK**“).*

Statutární orgán SPOKD (představenstvo) v souladu s příslušnými ustanoveními ZOK vypracoval a schválil tuto zprávu o vztazích mezi ovládající osobou a ovládanou osobou a mezi osobami ovládanými stejnou ovládající osobou (dále jen „**propojené osoby**“) za účetní období od 1. ledna 2020 do 31. prosince 2020 s níže uvedeným obsahem, přičemž při jejím zpracování vycházel ze znalostí a informací dostupných statutárnímu orgánu (resp. jeho členu) ke dni vyhotovení této zprávy:

1. Popis struktury vztahů mezi propojenými osobami

1.1. Struktura v období od 1. ledna 2020 do 31. prosince 2020

Propojenými osobami SPOKD byly v uvedeném období následující subjekty:

- a) jediný akcionář SPOKD, tedy společnost **NWR Holdings B.V.**, se sídlem c/o Duff & Phelps Ltd, The Shard, London, 32 London Bridge, Velká Británie, registrační číslo: 61294179 (dále též „**NWR H**“), jakožto bezprostřední mateřská obchodní korporace SPOKD;
- b) společnost **New World Resources N.V.**, založená a existující podle práva Nizozemska, se sídlem c/o Duff & Phelps Ltd, The Shard, London, 32 London Bridge, Velká Británie, a registrovaná v holandském obchodním rejstříku obchodní komorou pod číslem 34239108 a registrována jako zahraniční společnost v britském obchodním rejstříku s britským číslem založení BR016952 (dále též „**NWR NV**“);
- c) společnost **New World Resources Plc** (in Liquidation), založená a existující podle práva Anglie a Walesu, se sídlem na adrese c/o Duff & Phelps Ltd., The Shard Level 14, 32 London Bridge Street, Londýn SE1 9SG, Spojené království, registrační číslo 7584218 (dále též „**NWR Plc**“), jakožto mateřská obchodní korporace skupiny New World Resources.

Dle informací dostupných statutárnímu orgánu SPOKD z veřejných zdrojů měly více než padesátiprocentní podíl ve společnosti NWR Plc k listopadu 2016 společně následující subjekty: Ashmore Investment Management Limited, Ashmore Investment Advisors Limited, Gramercy Funds Management LLC a Prudential Plc group of companies, přičemž novější údaje se nepodařilo dohledat. S žádným z výše uvedených subjektů nebyly v roce 2020 uzavřeny smluvní vztahy, na jejichž základě by probíhalo finanční plnění. Statutárnímu orgánu SPOKD není známo, vůči kterým stranám jsou jmenované subjekty ovládajícími osobami.

Vzhledem k tomu, že

- společnost SPOKD podala dne 3. května 2016 u Krajského soudu v Ostravě insolvenční návrh spojený s návrhem na povolení reorganizace,
- dne 26. května 2016 vydal Krajský soud v Ostravě na základě návrhu SPOKD usnesení č.j. KSOS 25 INS 10525/2016-B43 o vydání předběžného opatření (dále jen „**Usnesení o předběžném opatření**“), kterým soud rozhodl, že (i) zastavit provoz závodu SPOKD, byť zčásti, nebo omezit provoz závodu SPOKD lze pouze s předchozím souhlasem prozatímního věřitelského výboru a do doby jmenování prozatímního věřitelského výboru s předchozím souhlasem insolvenčního soudu, a (ii) k účinnosti rozhodnutí jediného společníka v působnosti valné hromady SPOKD, rozhodnutí valné hromady SPOKD a rozhodnutí společníků mimo valnou hromadu SPOKD se vyžaduje souhlas prozatímního věřitelského výboru a do doby jmenování prozatímního věřitelského výboru souhlas insolvenčního soudu,
- dne 12. srpna 2016 vydal Krajský soud v Ostravě usnesení č.j. KSOS 25 INS 10525/2016 - B181, kterým byla mj. povolena reorganizace SPOKD (dále jen „**Rozhodnutí o povolení reorganizace**“), čímž se podle § 333 odst. 1 zák. č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), v platném znění (dále jen „**insolvenční zákon**“) pozastavil výkon funkce valné hromady SPOKD a místo valné hromady SPOKD rozhoduje v její působnosti insolvenční správce a podle § 333 odst. 2 insolvenčního zákona valné hromadě SPOKD i po rozhodnutí o povolení reorganizace zůstalo zachováno právo jmenovat nebo volit a odvolávat

členy statutárního orgánu SPOKD a dozorčí rady SPOKD, avšak k účinnosti jejího rozhodnutí se vyžaduje souhlas věřitelského výboru,

- dne 10. dubna 2017 SPOKD Krajskému soudu v Ostravě předložila reorganizační plán ze dne 7. dubna 2017 a následně dne 30. června 2017 předložila SPOKD Krajskému soudu v Ostravě změněný a doplněný reorganizační plán, jež byl zveřejněn včetně příloh v insolvenčním rejstříku pod č. I. B-310 a B-311 (dále jen „**Reorganizační plán**“); Reorganizační plán byl schválený usnesením Krajského soudu v Ostravě dne 11. října 2017 pod sp.zn.: KSOS 25 INS 10525/2016-B-357 (dále jen „**Usnesení o schválení reorganizačního plánu**“); proti Usnesení o schválení reorganizačního plánu se společnost NWR H odvolala, ale dne 6. února 2018 Vrchní soud v Olomouci Usnesení o schválení reorganizačního plánu potvrdil, čímž Reorganizační plán nabyl účinnosti; podle čl. 3.7.7 Reorganizačního plánu od okamžiku účinnosti Reorganizačního plánu akcionář nemá žádná práva, s výjimkou práv výslovně uvedených v Reorganizačním plánu; podle čl. 2.8.2 Reorganizačního plánu akcionář nemá s podíly v SPOKD (tj. akciemi) spojená žádná práva, s tím, že hlasovací práva spojená s podíly v SPOKD (tj. akciemi) vykonává insolvenční správce (ve smyslu § 353 odst. 2 insolvenčního zákona, s výjimkou případu jmenování, volby nebo odvolání členů orgánů SPOKD, kdy výkon hlasovacích práv náleží akcionáři a k účinnosti takového rozhodnutí se vyžaduje souhlas věřitelského výboru a insolvenčního správce; zanikne-li funkce člena statutárního orgánu SPOKD nebo dozorčí rady a není-li jmenován nebo zvolen do 30 dnů poté nový člen statutárního orgánu nebo dozorčí rady, zvolí je insolvenční správce se souhlasem věřitelského výboru; stanoví se, že akcionář nemá právo s podíly v SPOKD jakkoliv nakládat (mj. zatížit či jinak zastavit, převést, způsobit či umožnit přechod),
- společnost SPOKD od společnosti NWR Plc neobdržela žádné informace o identifikaci osob ovládajících NWR Plc,

nemá statutární orgán SPOKD informace, kromě veřejně dostupných zdrojů, jaký subjekt je v současné době ovládající osobou NWR Plc. Dle informací dostupných statutárnímu orgánu SPOKD vstoupila společnost NWR Plc dne 3. listopadu 2016, společnost NWR NV dne 3. července 2017 a NWR H dne 31. května 2018 do likvidace a každé z těchto společností byl jmenován likvidátor. Dle informací dostupných statutárnímu orgánu SPOKD nebyla likvidace žádné z výše uvedených společností v období od 1. ledna 2020 do 31. prosince 2020 ukončena.

2. Úloha SPOKD jakožto ovládané osoby ve struktuře propojených osob

V průběhu roku 2020 bylo v souladu s Reorganizačním plánem hlavním předmětem činnosti SPOKD pokračování ve vedení Soudních sporů a správě Neprovozních pohledávek (jak jsou tyto pojmy definovány Reorganizačním plánem) a vypořádání insolvenčního řízení.

Společnost SPOKD je (nepřímou) dceřinou společností NWR Plc, která je inkorporována ve Spojeném království a jejíž obchodování na burzách v Londýně, Praze a Varšavě bylo pozastaveno poté, co společnost SPOKD vstoupila do insolvenčního řízení.

Společnost SPOKD byla v období od 1. ledna do 31. prosince 2020 vzhledem k právním následkům insolvenčního řízení zcela samostatnou obchodní korporací, do jejíhož řízení nebylo ze strany akcionáře zasahováno.

Od okamžiku účinnosti Reorganizačního plánu (tj. od 6. února 2018) nemá akcionář žádná práva, s výjimkou práv výslovně uvedených v Reorganizačním plánu. Podle čl. 2.8.2 Reorganizačního plánu nemá akcionář s podíly v SPOKD (tj. akciemi) spojená žádná práva, s tím že, hlasovací práva spojená s podíly v SPOKD (tj. akciemi) vykonává insolvenční správce (ve smyslu § 353 odst. 2 insolvenčního zákona), s výjimkou případu jmenování, volby nebo odvolání členů orgánů SPOKD, kdy výkon hlasovacích práv náleží akcionáři a k účinnosti takového rozhodnutí se vyžaduje souhlas věřitelského výboru a insolvenčního správce. Zanikne-li funkce člena statutárního orgánu SPOKD nebo dozorčí rady a není-li jmenován nebo zvolen do 30 dnů poté nový člen statutárního orgánu nebo dozorčí rady, zvolí je insolvenční správce se souhlasem věřitelského výboru. Stanoví

se, že akcionář nemá právo s podíly v SPOKD jakkoliv nakládat (mj. zatížit či jinak zastavit, převést, způsobit či umožnit přechod). Žádné takové rozhodnutí nebylo ze strany jediného akcionáře v roce 2020 učiněno.

Pravomoc valné hromady (resp. insolvenčního správce vykonávajícího její působnost) je oproti zákonné působnosti širší. Detailní přehled záležitostí spadajících do působnosti valné hromady lze zjistit ze stanov SPOKD založených do sbírky listin obchodního rejstříku vedeného příslušným soudem.

3. Způsob a prostředky ovládání

Společnost SPOKD se podřídila na základě rozhodnutí jediného akcionáře zákonu o obchodních korporacích jako celku postupem podle § 777 odst. 5 cit. zákona. Byl zvolen dualistický systém vnitřní struktury s tím, že je řízena vlastním statutárním orgánem a kontrolována prostřednictvím dozorčí rady. Nejvyšším orgánem SPOKD je valná hromada, jejíž působnost do 11. srpna 2016 vykonával jediný akcionář a od 12. srpna 2016 v působnosti valné hromady jednal insolvenční správce a ve věcech a za podmínek uvedených v § 333 odst. 2 insolvenčního zákona a od 6. února 2018 v Reorganizačním plánu zůstalo právo jednat v působnosti valné hromady insolvenčnímu správci s tím, že jediný akcionář SP OKD má za podmínek uvedených v Reorganizačním plánu právo jmenování, volby nebo odvolání členů orgánů SPOKD. Bližší informace ohledně působnosti valné hromady jsou obsaženy v bodě 2 této zprávy. Společnost SPOKD není povinna zřizovat výbor pro audit.

V roce 2020 členové statutárního orgánu SPOKD nepožádali o udělení pokynů týkajících se obchodního vedení ve smyslu § 51 odst. 2 ZOK.

S ohledem na kótování NWR Plc na kapitálových trzích přijalo SPOKD na popud NWR Plc již před vstupem SPOKD do insolvenčního řízení řadu politik a směrnic, které vycházejí z právní praxe veřejně obchodovatelných společností v zemích, kde je NWR Plc kotovaná. Mezi ně patří:

- **Pravidla obchodování s akciemi**, které stanoví zásady přímého či nepřímého prodeje či nákupu cenných papírů pro výkonné i nevýkonné ředitele a další zaměstnance skupiny New World Resources. S ohledem na pozastavení obchodování s akciemi NWR Plc se stala tato pravidla obsoletními.
- **Programová prohlášení pro divize**. V rámci skupiny New World Resources byly vytvořeny dvě divize: těžební a divize realit. Tato programová prohlášení mají zajistit, aby výkon správy divizí a nemovitého majetku byl v souladu s nejvlastnějšími zájmy mateřské společnosti jako celku a i všech jejích akcionářů a zainteresovaných subjektů. S ohledem na vstup SPOKD do insolvenčního řízení se stala tato pravidla obsoletními.
- **Zásady finanční politiky**, které tvoří soubor pravidel řešících veškeré finanční úkony prováděné v SPOKD. S ohledem na vstup SPOKD do insolvenčního řízení se stala tato pravidla z větší části obsoletními.
- **Etický kodex**, což je soubor základních hodnot a přístupů k podnikání, kterými se SPOKD řídí. Od roku 2008 je zavedený systém schránek důvěry na získávání stížností týkajících se porušování etického kodexu.
- **Směrnice o poctivém podnikání**. Přijetím této směrnice nastavila SPOKD standardy, odpovědnosti a očekávání pro SPOKD, její zaměstnance a obchodní partnery. Směrnice vychází ze zákona Spojeného království Velké Británie a Severního Irsko o potírání korupce z roku 2010.

4. Přehled jednání učiněných v účetním období 2020 a přehled vzájemných smluv mezi propojenými osobami

Přehled jednání

V průběhu roku 2020 nebyla na popud nebo v zájmu ovládající osoby (resp. ovládajících osob, jak jsou tyto uvedeny v bodu 1 této zprávy) a v zájmu dalších propojených osob učiněna žádná jednání týkající se majetku SPOKD (včetně majetku přesahujícího 10 % vlastního kapitálu).

Přehled vzájemných smluv mezi propojenými osobami

V průběhu roku 2020 neexistovaly mezi společností SPOKD a dalšími propojenými osobami smlouvy, na jejichž základě by docházelo k finančnímu plnění nebo k finančně ocenitelnému plnění.

5. Posouzení případné újmy a jejího vyrovnání, zhodnocení výhod a případných nevýhod plynoucích ze vztahů mezi propojenými osobami v roce 2020

Posouzení újmy

Významnými událostmi v r. 2020, které se vztahují k případné újmě vzniklé SPOKD jednáním ovládající osoby a osoby ovládané touto ovládající osobou, jsou zejména:

- pokračování ve věci řízení o žalobě o zaplacení 24.546.499.252,- Kč vůči NWR NV a panu Zdeňkovi Bakalovi, vedeného Krajským soudem v Ostravě, kterou se SPOKD domáhá náhrady škody a vydání bezdůvodného obohacení, vzniklé v souvislosti s neoprávněným rozhodnutím o rozdělení a výplatách zisku a ostatních kapitálových fondů SPOKD za účetní období od roku 2006 do roku 2011, kdy příslušné finanční prostředky byly neoprávněně převedeny na NWR NV a následně na Zdeňka Bakalu;
- pokračování ve věci řízení o žalobě na náhradu škody ve výši 1.773.408.706 Kč proti některým z bývalých členů představenstva SPOKD z titulu náhrady škody vzniklé v souvislosti s porušením péče řádného hospodáře příslušných členů představenstva, když (i) namísto využití vlastních zdrojů SPOKD rozhodli o zadlužení vnitroskupinovým úvěrem za účelem výplaty vysokých dividend a tzv. jiných složek vlastního kapitálu jedinému akcionáři SPOKD a (ii) rozhodli o výplatě dividend a tzv. jiných složek vlastního kapitálu jedinému akcionáři SPOKD v letech 2010 a 2012.
- pokračování ve věci řízení o žalobě na náhradu škody ve výši 886.704.353 Kč proti některým z bývalých členů dozorčí rady SPOKD z titulu náhrady škody vzniklé v souvislosti s porušením péče řádného hospodáře příslušných členů dozorčí rady, když namísto využití vlastních zdrojů SPOKD souhlasili se zadlužením vnitroskupinovým úvěrem za účelem výplaty vysokých dividend a tzv. jiných složek vlastního kapitálu jedinému akcionáři SPOKD v letech 2010 a 2012.
- pokračování v řízení o žalobě na náhradu škody ve výši 886.704.353 Kč proti některým z bývalých členů dozorčí rady SPOKD z titulu náhrady škody vzniklé v souvislosti s porušením péče řádného hospodáře příslušných členů dozorčí rady, když souhlasili s výplatou dividend a tzv. jiných složek vlastního kapitálu jedinému akcionáři SPOKD v letech 2010 a 2012.

Ve vztahu k propojeným osobám byly ze strany insolvenčního správce podané odpůrčí žaloby:

- Insolvenční správce se domáhá určení, že (i) smlouva nazvaná Indenture EUR 300,000,000 Senior Secured PIK Toggle Notes due 2020, uzavřená dne 7. října 2014 mezi společnostmi NWR NV, Citibank, OKD, NWR Karbonia S.A., NWRH, Deutsche Trustee Company Limited, Deutsche Bank AG, London Branch a Deutsche Bank Luxembourg S.A., je právně neúčinná; (ii) smlouva nazvaná Super Senior Term Facility Agreement EUR 35,000,000, uzavřená dne 9. září 2014 mezi NWR H jako úvěrovaným, společností Deutsche Bank AG, London Branch jako agentem, Citibank jako agentem pro zajištění, OKD jako ručitelem, NWR Karbonia S.A., NWR NV a dalšími smluvními stranami, je právně neúčinná; (iii) smlouva nazvaná Intercreditor Agreement, uzavřená dne 7. října 2014 mezi NWR Plc, NWR H, NWR NV, SPOKD, Citibank N.A., London Branch, Deutsche Bank AG, London Branch a dalšími smluvními stranami, je právně neúčinná;

- Insolvenční správce se domáhá určení, že rozhodnutí NWR NV, jako jediného akcionáře SPOKD při výkonu působnosti valné hromady, kterým bylo (i) dne 17. května 2011 rozhodnuto o rozdělení zisku a vyplacení dividendy za období roku 2010 ve výši 6.000.000.000,00 Kč a (ii) 15. května 2012 rozhodnuto o rozdělení zisku a vyplacení dividendy za období roku 2011 ve výši 6.095.025.041,00 Kč, jsou právně neúčinné; dále se insolvenční správce domáhá toho, aby (i) NWR NV vydalo do majetkové podstaty SPOKD částku (i) 6.000.000.000,00 Kč s tím, že v rozsahu části uvedeného plnění ve výši 3.819.000.000,00 Kč jsou společně a nerozdílně povinni s NWR NV vydat plnění též Zdeněk Bakala, Peter Kadas, BXR Group Limited a CERCL Mining N.V., přičemž plněním jednoho z nich zaniká povinnost ostatních; (ii) 6.095.025.041,00 Kč s tím, že v rozsahu části uvedeného plnění ve výši 3.879.483.438,00 Kč jsou společně a nerozdílně povinni s NWR NV vydat plnění též Zdeněk Bakala, Peter Kadas, BXR Group Limited a CERCL Mining N.V., přičemž plněním jednoho z nich zaniká povinnost ostatních; insolvenční správce má za to, že se jednalo o úmyslně zkracující právní úkony (jednání), když následkem shora uvedených rozhodnutí NWR NV o schválení dividend NWR NV úmyslně snížila majetek SPOKD ve svůj prospěch, a to o částku 12.095.025.041,00 Kč, ačkoliv věděla o vysokém zadlužení SPOKD a jeho nepříznivému hospodářskému vývoji a měla vědět i o chybném vedení účetnictví, když SPOKD nevytvářelo dostatečné finanční rezervy ze zisku na budoucí období.

SPOKD mohla vzniknout jednáním ovládající osoby a osoby ovládané touto ovládající osobou újma, a to ze strany NWR NV a NWR H v průběhu incidenčního sporu sp. zn. 32 ICm 3260/2016, když podporují Citibank N.A., London Branch proti SPOKD. Vymožení újmy způsobené SPOKD jednáním NWR NV a NWR H je však spíše nepravděpodobné.

Zhodnocení výhod a případných nevýhod

Statutární orgán dále konstatuje, že, co se týče výhod, případně nevýhod plynoucích ze vztahů mezi propojenými osobami v roce 2020, má za to, že s ohledem na postup NWR NV a NWR H v průběhu incidenčního sporu sp. zn. 32 ICm 3260/2016 plynou SPOKD, jako součást seskupení, spíše nevýhody.

Zpráva nezávislého auditora

Insolvenčnímu správci společnosti Správa pohledávek OKD, a.s.

Výrok auditora

Provedli jsme audit přiložené účetní závěrky společnosti Správa pohledávek OKD, a.s., se sídlem Stonavská 2179, Doly, Karviná, identifikační číslo 268 63 154, (dále také společnost) sestavené na základě českých účetních předpisů, která se skládá z rozvahy k 31. 12. 2020, výkazu zisku a ztráty, přehledu o změnách vlastního kapitálu a přehledu o peněžních tocích za období od 1. 1. 2020 do 31. 12. 2020 a přílohy této účetní závěrky, která obsahuje popis použitých podstatných účetních metod a další vysvětlující informace.

Podle našeho názoru účetní závěrka podává věrný a poctivý obraz aktiv a pasiv společnosti Správa pohledávek OKD, a.s. k 31. 12. 2020 a nákladů a výnosů a výsledku jejího hospodaření a peněžních toků za období od 1. 1. 2020 do 31. 12. 2020, v souladu s českými účetními předpisy.

Základ pro výrok

Audit jsme provedli v souladu se zákonem o auditorech a standardy Komory auditorů České republiky pro audit, kterými jsou mezinárodní standardy pro audit (ISA), případně doplněné a upravené souvisejícími aplikačními doložkami. Naše odpovědnost stanovená těmito předpisy je podrobněji popsána v oddílu Odpovědnost auditora za audit účetní závěrky. V souladu se zákonem o auditorech a Etickým kodexem přijatým Komorou auditorů České republiky jsme na společnosti nezávislí a splnili jsme i další etické povinnosti vyplývající z uvedených předpisů. Domníváme se, že důkazní informace, které jsme shromáždili, poskytují dostatečný a vhodný základ pro vyjádření našeho výroku.

Významná (materiální) nejistota týkající se nepřetržitého trvání účetní jednotky

Upozorňujeme na body 2. Úvod a 3. Insolvenční řízení a Reorganizační plán Výroční zprávy. Dne 6. 2. 2018 Vrchní soud v Olomouci vydal usnesení, kterým potvrdil usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 11. 10. 2017, č. j. KSOS 25 INS 10525/2016-B357 o schválení Reorganizačního plánu společnosti Správa pohledávek OKD, a.s. (dále jen „Reorganizační plán“) a odmítl odvolání věřitele č. 31 Citibank N. A., London Branch proti schválenému reorganizačnímu plánu.

V návaznosti na přijatý Reorganizační plán nabyt dne 1. dubna 2018 účinnosti vklad obchodního závodu společnosti Správa pohledávek OKD, a.s. do společnosti OKD Nástupnická, a.s., založené a existující podle práva České republiky, se sídlem na adrese Stonavská 2179, Doly, 735 06 Karviná, IČ: 059 79 277, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Ostravě, oddíl B, vložka 10919, která současně změnila název obchodní firmy na OKD, a.s.

Od 4. dubna 2018 je v souladu s Reorganizačním plánem hlavní předmět činnosti společnosti Správa pohledávek OKD, a.s. pokračovat ve vedení soudních sporů, správě neprovozních pohledávek a vypořádání insolvenčního řízení. Z výše popsaných důvodů byla účetní závěrka sestavena na účetní bázi odpovídající těmto skutečnostem.

Tyto události a podmínky spolu s dalšími záležitostmi popsanými ve výroční zprávě a příloze účetní závěrky ukazují na existenci významné (materiální) nejistoty, která může zásadním způsobem zpochybnit schopnost společnosti nepřetržitě trvat.

Náš výrok není v souvislosti s touto záležitostí modifikován.

Zdůraznění skutečnosti

Upozorňujeme na skutečnost uvedenou v bodě 15. Pohledávky a závazky nevykázané v rozvaze a v bodě 16. Incidenční spory přílohy účetní závěrky popisující soudní a incidenční spory vedené společností Správa pohledávek OKD, a.s. k 31. 12. 2020, u nichž se vedení společnosti k datu sestavení účetní závěrky domnívá, že plnění z titulu závazků nevykázaných v rozvaze a plnění z titulu soudních sporů a nároků není pravděpodobné ve významných částkách z pohledu účetní závěrky jako celku, a proto na případné závazky z nich vyplývající nebyla v účetní závěrce vytvořena rezerva.

Náš výrok není v souvislosti s touto záležitostí modifikován.

Ostatní informace uvedené ve výroční zprávě

Ostatními informacemi jsou v souladu s § 2 písm. b) zákona o auditorech informace uvedené ve výroční zprávě mimo účetní závěrku a naši zprávu auditora. Za ostatní informace odpovídá představenstvo společnosti.

Náš výrok k účetní závěrce se k ostatním informacím nevztahuje. Přesto je však součástí našich povinností souvisejících s auditem účetní závěrky seznámení se s ostatními informacemi a posouzení, zda ostatní informace nejsou ve významném nesouladu s účetní závěrkou či s našimi znalostmi o účetní jednotce získanými během provádění auditu nebo zda se jinak tyto informace nejeví jako významně nesprávné. Také posuzujeme, zda ostatní informace byly ve všech významných ohledech vypracovány v souladu s příslušnými právními předpisy. Tímto posouzením se rozumí, zda ostatní informace splňují požadavky právních předpisů na formální náležitosti a postup vypracování ostatních informací v kontextu významnosti, tj. zda případné nedodržení uvedených požadavků by bylo způsobitelné ovlivnit úsudek činěný na základě ostatních informací.

Na základě provedených postupů, do míry, již dokážeme posoudit, uvádíme, že

- ostatní informace, které popisují skutečnosti, jež jsou též předmětem zobrazení v účetní závěrce, jsou ve všech významných ohledech v souladu s účetní závěrkou a
- ostatní informace byly vypracovány v souladu s právními předpisy.

Dále jsme povinni uvést, zda na základě poznatků a povědomí o společnosti, k nimž jsme dospěli při provádění auditu, ostatní informace neobsahují významné věcné nesprávnosti. V rámci uvedených postupů jsme v obdržených ostatních informacích žádné významné věcné nesprávnosti nezjistili.

Odpovědnost představenstva a dozorčí rady společnosti za účetní závěrku

Představenstvo společnosti odpovídá za sestavení účetní závěrky podávající věrný a poctivý obraz v souladu s českými účetními předpisy, a za takový vnitřní kontrolní systém, který považuje za nezbytný pro sestavení účetní závěrky tak, aby neobsahovala významné nesprávnosti způsobené podvodem nebo chybou.

Při sestavování účetní závěrky je představenstvo společnosti povinno posoudit, zda je společnost schopna nepřetržitě trvat, a pokud je to relevantní, popsat v příloze účetní závěrky záležitosti týkající se jejího nepřetržitého trvání a použití předpokladu nepřetržitého trvání při sestavení účetní závěrky, s výjimkou případů, kdy představenstvo plánuje zrušení společnosti nebo ukončení její činnosti, resp. kdy nemá jinou reálnou možnost než tak učinit.

Za dohled nad procesem účetního výkaznictví ve společnosti odpovídá dozorčí rada.

Odpovědnost auditora za audit účetní závěrky

Naším cílem je získat přiměřenou jistotu, že účetní závěrka jako celek neobsahuje významnou nesprávnost způsobenou podvodem nebo chybou a vydat zprávu auditora obsahující náš výrok. Přiměřená míra jistoty je velká míra jistoty, nicméně není zárukou, že audit provedený v souladu s výše uvedenými předpisy ve všech případech v účetní závěrce odhalí případnou existující významnou nesprávnost. Nesprávnosti mohou vznikat v důsledku podvodů nebo chyb a považují se za významné, pokud lze reálně předpokládat, že by jednotlivě nebo v souhrnu mohly ovlivnit ekonomická rozhodnutí, která uživatelé účetní závěrky na jejím základě přijmou.

Při provádění auditu v souladu s výše uvedenými předpisy je naší povinností uplatňovat během celého auditu odborný úsudek a zachovávat profesní skepticismus. Dále je naší povinností:

- Identifikovat a vyhodnotit rizika významné nesprávnosti účetní závěrky způsobené podvodem nebo chybou, navrhnout a provést auditorské postupy reagující na tato rizika a získat dostatečné a vhodné důkazní informace, abychom na jejich základě mohli vyjádřit výrok. Riziko, že neodhalíme významnou nesprávnost, k níž došlo v důsledku podvodu, je větší než riziko neodhalení významné nesprávnosti způsobené chybou, protože součástí podvodu mohou být tajné dohody (koluze), falšování, úmyslná opomenutí, nepravdivá prohlášení nebo obcházení vnitřních kontrol.
- Seznámit se s vnitřním kontrolním systémem společnosti relevantním pro audit v takovém rozsahu, abychom mohli navrhnout auditorské postupy vhodné s ohledem na dané okolnosti, nikoli abychom mohli vyjádřit názor na účinnost jejího vnitřního kontrolního systému.

- Posoudit vhodnost použitých účetních pravidel, přiměřenost provedených účetních odhadů a informace, které v této souvislosti představenstvo společnosti uvedlo v příloze účetní závěrky.
- Posoudit vhodnost použití předpokladu nepřetržitého trvání při sestavení účetní závěrky představenstvem a to, zda s ohledem na shromážděné důkazní informace existuje významná nejistota vyplývající z událostí nebo podmínek, které mohou významně zpochybnit schopnost společnosti nepřetržitě trvat. Jestliže dojdeme k závěru, že taková významná nejistota existuje, je naší povinností upozornit v naší zprávě na informace uvedené v této souvislosti v příloze účetní závěrky, a pokud tyto informace nejsou dostatečné, vyjádřit modifikovaný výrok. Naše závěry týkající se schopnosti společnosti nepřetržitě trvat vycházejí z důkazních informací, které jsme získali do data naší zprávy. Nicméně budoucí události nebo podmínky mohou vést k tomu, že společnost ztratí schopnost nepřetržitě trvat.
- Vyhodnotit celkovou prezentaci, členění a obsah účetní závěrky, včetně přílohy, a dále to, zda účetní závěrka zobrazuje podkladové transakce a události způsobem, který vede k věrnému zobrazení.

Naší povinností je informovat představenstvo a dozorčí radu mimo jiné o plánovaném rozsahu a načasování auditu a o významných zjištěních, která jsme v jeho průběhu učinili, včetně zjištěných významných nedostatků ve vnitřním kontrolním systému.

V Praze dne 20. 7. 2021

Auditorská společnost:



BDO Audit s. r. o.

evidenční číslo 018

Statutární auditor:



Ing. Ondřej Šnejdar

evidenční číslo 1987